



DE ANDERE KRANT VRIJHEID

WWW.DEANDEREKRANT.NL | DERDE JAARGANG NR 3 (TWEDE DRUK) | E-MAIL VIA INFO@DEANDEREKRANT.NL | REDACTIE@DEANDEREKRANT.NL | DISTRIBUTIE@DEANDEREKRANT.NL

Tweede druk



*'Het doel van de staat
is de vrijheid.'*

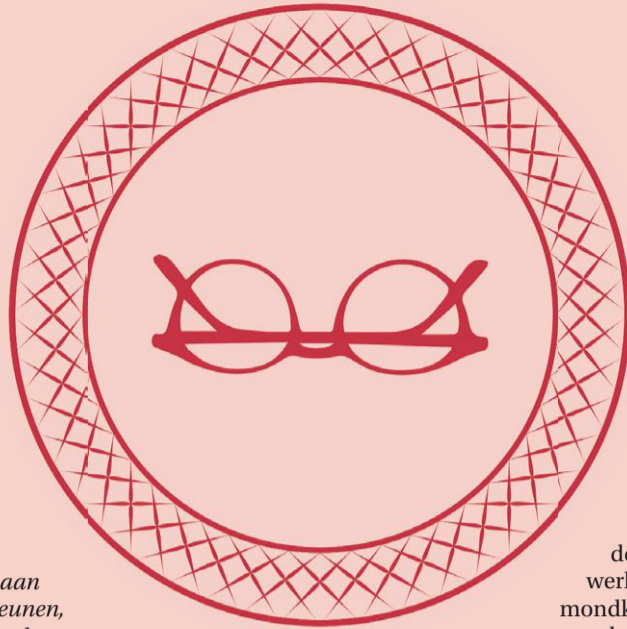
– Benedictus de Spinoza
Amsterdam 1673



De Andere Krant is een
burgerinitiatief zonder
winstoogmerk. Wij kunnen
uw steun goed gebruiken.
www.deanderekrant.nl

REDACTIONEEL

HOOFDREDACTIONEEL



Een maand geleden was het hoofdredactioneel van *De Andere Krant Vrijheid* niet meer dan dit citaat van John F. Kennedy

'We zullen elke prijs betalen elke last dragen aan elk ongemak het hoofd bieden, elke vriend steunen, elke vijand bestrijden, om het voortbestaan en het welslagen van de vrijheid te verzekeren.'

Omdat we een paar kleine wijzigingen hebben aangebracht in deze herdruk blijft er ditmaal meer ruimte over voor een langere toelichting. De reacties die we ontvangen hebben en nog steeds ontvangen zijn massaal en divers. Duizenden mensen hebben spontaan hulp geboden. Zowel de financiering als de verspreiding van een half miljoen kranten, is door al deze mensen mogelijk gemaakt. Door het hele land vonden en vinden we weerklank voor de noodzaak van het agenderen van onze vrijheid. Uit de massale belangstelling en steun voor deze krant blijkt een steeds krachtiger wordende onderstroom van mensen die de misdaden, de corruptie en de belangenverstremming in de samenleving doorzien. We hebben vooral mensen ontmoet die in harmonie met hun omgeving en met elkaar willen leven. Mensen die het technocratische materialisme (de 'Artificial Intelligence' als onvermijdelijke bestuurder van ons leven) niet als toekomstideaal zien.

Iedereen die met bezorgdheid, boosheid of afschuw op onze krant heeft gereageerd, kan ik geruststellen. We zijn niet links- of rechtsradicaal en geloven in en zijn voor vrijheid voor iedereen. Zo vinden wij bijvoorbeeld dat iedereen zich zorgen zou moeten maken over de opmars van de ernstig toegenomen beperking van de vrijheid van meningsuiting, de censuur. Sommigen oordelen dat censuur nu goed van pas komt, maar beseffen misschien niet dat er een dam geslecht is. Geven we het alleenrecht op wat gezondheid is aan instituten als de WHO en het RIVM? Beiden zijn ten slotte zwaar belangenverstremmeld met de farmaceutische industrie. Wordt Bill Gates' waarheid wet?

Hoe kan er ooit sprake zijn van een goed geïnformeerd publiek als er censuur wordt toegepast? Als tegenstellingen en tegengeluid verboden zijn? Daarin schuilt een veel groter gevaar dan dat wat als nepnieuws wordt afgedaan (of het simpelweg is). Vertrouw in deze tijd van censuur, van nepnieuws en van verwarring vooral op uzelf, op uw medemens en uw eigen beoordelingsvermogen. Scherp uw geest aan alle standpunten van het debat.

Het citaat op de voorpagina van deze krant is van de in Amsterdam geboren Spinoza al in 1673 stelde dat het doel van de staat vrijheid is. De staat moet er alles aan doen om iedereen een zo vrij mogelijk leven te laten leiden. Bij iedere crisis is de reactie van de verschillende overheden om hun controle op de samenleving te vergroten. Dit gaat ten koste van onze vrijheid. Debat hierover ontbreekt.

Op meerdere vlakken wordt onze samenleving Orwelliaans. De roman '1984', in 1948 door George Orwell geschreven, beschrijft een dystopische samenleving die steeds meer overeenkomsten vertoont met onze huidige tijd. Karel van Wolferen spreekt van een 'gecreëerde realiteit'. Iemand die kritische vragen stelt (of andere theorieën aandraagt en hier bewijzen voor overlegt) ten opzichte van deze consensus realiteit, wordt weggezet met het frame 'complotdenker'. De media putten zich dan ook uit om de zogenaamde complotdenker te duiden en komen met allerlei sociologische en psychologische verklaringen op de proppen. In een gesprek dat ik vorige week had met een columniste van *de Volkskrant* mocht het alleen gaan over het kenschetsen van de complotdenker. Op mijn vraag of ze bereid was inhoudelijk naar onze argumenten te luisteren, gaf ze aan dat ze daar niet aan kon beginnen. Deze vrouw was erg verbaasd over de massaliteit van onze uitgave - 500.000 exemplaren - en wel met name over de respons. Dat er zoveel complotdenkers zouden bestaan, had ze nooit gedacht...

Orwelliaans zijn ook de maatregelen die de overheid neemt om corona te bedwingen. Zoals het verder optuigen van de controlestaat. Door middel van drones, kliklijnen en vooral de tracking app waarmee al onze bewegingen gevolgd moeten worden. Een extra app is de oplossing om weer gezond te worden. Wetend hoe ontregelend de constante nabijheid van een mobiele telefoon in ons dagelijks leven nu al is. Nog los van de schade voor de gezondheid, ook zonder 5G kregen al steeds

meer Nederlanders last van straling. Het zijn de parkieten in de kolenmijn die we niet (h)erkennen. Maar het kan nóg Orwelliaanser. We zijn verplicht ons de eigen adem af te snijden met een niet werkende mondkap. Zowel de app als de mondkap veroorzaken (voor sommigen meer dan voor anderen) gezondheidsschade en kunnen daarom nooit verplichte generieke oplossingen zijn.

Er staan hekken om bejaardenhuizen, veel mensen in tehuizen (maar ook thuis) lijden door en in eenzaamheid, boa's meten de afstand tussen twee mensen, de economie stort voor onze ogen in, bedrijven laten je temperatuur meten, op een begrafenis mogen maar maximaal 30 mensen komen, in het ziekenhuis mogen kinderen geen afscheid van hun vader of moeder nemen. Het zijn maar een paar zaken die drie maanden geleden nog ondenkbaar waren. Het 'samen' prijkt op de borden boven de snelweg, maar echt 'samen' is onmogelijk gemaakt, want werd geanderhalvemeterd.

De manier om iedereen mee te krijgen in het abnormale normaal is angst. Angst voor het virus en dus voor elkaar. Angst die voor sommigen letterlijk ziekmakend is, net zoals de app en de mondkap. De media zijn continu op zoek naar 'brandhaarden en uitbraken' om de angst er goed in te houden. Cijfers over de aantallen doden van over de hele wereld worden gretig gedeeld. Met aanwijsbaar foutieve voorspellingen en data zijn er draconische maatregelen genomen. Het befaamde Imperial College voorspelde 530.000 doden in Groot-Brittannië en 2,2 miljoen doden in de Verenigde Staten. Op een gegeven moment kwam de WHO met een sterftepercentage van 3,3. Het bijstellen van deze voorspellingen (het aantal van 530.000 doden werd na nog een keer rekenen bijgesteld tot 25.000) heeft niet geresulteerd in het bijstellen van de zeer ingrijpende maatregelen.

De schade van deze maatregelen is niet te overzien en zal zich in vele vormen aandienen. We staan aan de vooravond van een wereldwijde armoedeval, die ongelofelijk veel leed zal veroorzaken. Het redden van onze gezondheid kost velen het leven (Volgens de onderzoekers van adviesbureau Gupta zijn er sinds de start van de crisis 13.000 tot 21.000 levensjaren gered terwijl dit maar liefst 100.000 tot 400.000 levensjaren heeft gekost). De door de staat gecreëerde situatie een 'intelligente lockdown' noemen, had in '1984' zeker niet misstaan. Zo snel als de maatregelen er waren, zo tergend langzaam worden ze ingetrokken (en vooralsnog is dat slechts tijdelijk want het kan natuurlijk nog helemaal fout gaan...).

Terwijl de angst in de Nederlandse media dus continu aangewakkerd wordt, is er nu zelfs een lastercampagne ontstaan over mogelijke geneesmiddelen. Hydroxychloroquine (met zink en azitromycine) wordt op veel plekken succesvol ingezet en wordt ook preventief door velen als uitkomst ervaren. Het middel is al veertig jaar in gebruik, heeft weinig bijwerkingen en kost 15 euro per behandeling. Terwijl andere landen het middel in bulk inslaan en iedereen het recht dient te hebben dit middel te nemen, zijn de Nederlandse media de vijand van het zelfbeschikkingsrecht van het volk geworden. Welk belang wordt hier gediend?

Waar het ook akelig stil over blijft, is hoe we ons immuunsysteem kunnen onderhouden en versterken. Wat we kunnen doen om zo krachtig, gezond en weerbaar mogelijk te zijn. Welke vitamines helpen en hoe belangrijk is zonlicht en ventilatie? Op pagina drie daarom een bijdrage van Leef Bewust dat een gratis te downloaden E-book heeft gemaakt, over hoe we onze immuniteit kunnen sterken. Vrijheid vinden we ook in een sterk lichaam en een gezonde geest.

Meer informatie over deze krant, de eerdere edities en informatie over komende edities staat op onze website. We hopen dat deze krant bijdraagt aan een vrije samenleving en wensen iedereen veel leesplezier.

Sander Compagner

Media zwijgen over 1,5-meter-onzin

De ergernis die er in het land is over de door de overheid opgelegde '1,5-meter-samenleving' vindt steeds vaker zijn weg naar de mainstream media. Waar critici tot enkele weken geleden nog werden weggehoond spreken nu steeds mer mensen zich uit tégen de 1,5-meter-samenleving. De roep om media die zich kritischer opstellen tegenover 'het nieuwe normaal' neemt toe, maar Maurice de Hond heeft er een hard hoofd in.

De Hond speelt al geruime tijd een opvallende rol in het coronadebat. Waar hij aanvankelijk fel werd bekritiseerd over zijn bevindingen, blijkt hij nu opvallend vaak gelijk te hebben. De onderzoeker riep al tijden dat men in de buitenlucht nauwelijks gevaar loopt en onderzoeken daarover hebben nu ook onze media gehaald.

Toch wijst De Hond erop dat de nieuwsmidia nog steeds een kwalijke rol spelen in het coronadebat. "Alleen al gisteravond meerdere items in het nieuws over zaken die ik al in april agendeerde (buiten is veilig, repetitie van koren en vleesindustrie zijn onveilig). Maar zonder in te gaan op de oorzaak... En dat heeft een ont-hutsende reden."

'Besmettingen vinden plaats in binnenruimtes met slechte ventilatie en lage luchtvochtigheid'

Wat is de oorzaak van hoge besmettingsgraden bij koren en vleesbedrijven? "Dat is dat onder ongunstige omstandigheden het coronavirus lang blijft zweven in de lucht en door de aanwezigen langdurig ingeademd kan worden. Dit gebeurt in binnenruimtes met slechte ventilatie en lage luchtvochtigheid....."

Omstandigheden spelen een belangrijke rol, aldus De Hond. "Doe er kou bij zoals in de vleesverwerkende industrie en je hebt een perfect storm."

Waarom vertellen de nieuwsmidia dat verhaal niet? "Als je beseft waarom we niet horen wat de reden is van het niet melden van de oorzaak dan zakt pas echt je broek af... Beseft dat WHO/RIVM en alle virologen, die we in de media zien langskomen, stellen dat we vrijwel alleen besmet kunnen worden met het coronavirus via direct contact. Dus als we binnen 1,5 meter afstand komen van een patiënt, die druppels in je richting lanceert."

"Zodra men zou moeten erkennen dat bij superspreading events, waar (zegt onderzoek:) 70 tot 80 procent van alle besmettingen vandaan komen, het via de lucht gaat, dan vervalt de basis van de 1,5 meter samenleving." ◀

KORT NIEUWS

Een besmette pawpaw in Tanzania

De president van Tanzania, John Magufuli, was blijkbaar niet zeker van de nauwkeurigheid van de testen die de WHO afneemt om corona vast te stellen. Als proef zorgde Magufuli voor testmonsters van een geit en zelfs een pawpaw (een soort banaan). Dat Magufuli zich niet voor niets kritisch opstelde ten aanzien van de WHO

tests bleek toen zowel de geit als de pawpaw positief uit de test kwamen.

Eerder zijn er op verschillende plekken al testen aangetroffen die het corona-virus bevatten. Gezien de grootschalige testcapaciteit die er vanaf 1 juni in Nederland zal zijn (capaciteit is tot 30.000 testen per dag) en de verstrekkende gevolgen die een positieve test kan hebben (verplichte quarantaine) zijn dit zeer verontrustende berichten. ◀

Berichtgeving over aantallen corona slachtoffers is misleidend

Dagelijks worden we door kranten, radio en TV geïnformeerd over de aantallen nieuwe besmettingen met het Corona virus, het aantal corona patiënten op de IC en het aantal nieuwe doden. Het dagelijkse cijfer van de corona doden geeft een vertekend beeld. Veel van deze sterfgevallen betreft mensen met één of meerdere aandoeningen die ook drager van het corona virus waren. Of corona verantwoordelijk is geweest voor het overlijden is bij deze gevallen niet duidelijk en kan alleen middels autopsie worden vastgesteld. Eerder bleek dat dit in Italië het voor het overgrote deel van de slachtoffers geldt. In alle landen wordt er op deze manier geteld. Uit bijgevoegde tabel blijkt dat in Nederland bij de slachtoffers tot 70 jaar van slechts 10% met zekerheid gesteld kan worden dat corona de oorzaak van het overlijden was.

De gerapporteerde oversterfte over de afgelopen weken (in week 22 was er weer sprake van ondersterfte ten opzichte van het langjarig gemiddelde) wordt aan corona toegeschreven. Een onderzoek van adviesbureau Gupta wijst echter uit dat er meer levensjaren verloren gaan sinds de zogenaam-

Epidemiologische situatie COVID-19 Nederland 22-05-2020. Bron: RIVM 8

Onderliggende aandoeningen en/of zwangerschap bij overleden patiënten jonger dan 70 jaar

Onderliggende aandoeningen en/of zwangerschap bij overleden patiënten jonger dan 70 jaar

Tabel 4a. Aantal overleden COVID-19 patiënten jonger dan 70 jaar met onderliggende aandoeningen en/of zwangerschap⁵.

	Overleden	%
Totaal gemeld	653	
Onderliggende aandoening en/of zwangerschap	457	(70.0)
Geen onderliggende aandoening	67	(10.3)
Niet vermeld	129	(19.8)

Tabel 4b. Gerapporteerde onderliggende aandoeningen en/of zwangerschap van overleden COVID-19 patiënten jonger dan 70 jaar⁵. Per patiënt kunnen meerdere onderliggende aandoeningen gerapporteerd zijn. De percentages in Tabel 4b worden berekend vanuit het aantal overleden patiënten jonger dan 70 jaar voor wie tenminste één onderliggende aandoening is vermeld (Tabel 4a).

	Overleden	%
Zwangerschap	0	(0.0)
Cardio-vasculaire aandoeningen en hypertensie	199	(43.5)
Diabetes	121	(26.5)
Leveraandoening	16	(3.5)
Chronische neurologische of neuromusculaire aandoeningen	67	(14.7)
Immuundeficiëntie	8	(1.8)
Nieraandoening	41	(9.0)
Chronische longaandoeningen	112	(24.5)
Maligniteit	70	(15.3)
Overig	157	(34.4)

⁵Het werkelijke aantal overleden COVID-19 patiënten jonger dan 70 jaar is hoger dan het aantal overleden patiënten gemeld in de surveillance omdat niet alle personen met COVID-19 worden getest en de surveillance is gebaseerd op de informatie op het moment van melding.

de intelligente lockdown dan er door de maatregelen aan levensjaren gewonnen worden. ◀

The Party told you to reject the evidence of your eyes and ears. It was their final, most essential command.

'1984', George Orwell

Lees het gratis E-book van Leef Bewust Nederland

Een sterk immuunsysteem verdrijft de angst

Mike Verest

Meerdere vooraanstaande wetenschappers vinden dat we veel te ver zijn gegaan in de bestrijding van het COVID-19 virus. Ex-huisarts en hoogleraar Marli Huijter vertelde op de website 'ScienceGuide': "We zijn nu ineens bang voor de hoge sterftecijfers, terwijl die cijfers te weinig rekening houden met het feit dat er altijd mensen zijn die doodgaan.

Vroeger stierven er veel mensen aan longontsteking en de laatste jaren zorgden griepgolven voor tot wel 9000 extra doden per jaar. Nu voor het eerst worden er hele landen stil gelegd. We besteden daarbij (terecht) heel veel geld en aandacht aan het in leven houden van de relatief kleine groep die zwaar getroffen is, maar bijna geen aandacht aan het gezond en weerbaar houden van de rest van de bevolking.

Wat is het alternatief?

Het is goed om te weten dat je, als je met een virus te maken krijgt, daar niet per se ziek van hoeft te worden. Het immuunsysteem kan de bestrij-

ding ervan meestal aan. Behandelingen zijn veelal gericht op het doen afnemen van symptomen. Dit geldt zeker voor de meeste virale infecties, waarbij ons belangrijkste wapen ons eigen immuunsysteem is. Zou je, uitgaande van deze kennis, niet verwachten dat er meer focus zou liggen op raadgevingen over het versterken van dit immuunsysteem?

Verander de wereld en begin bij jezelf

Goede zorg begint bij goede zorg voor jezelf. Maar hoe doe je dat? Wat kun je doen om het immuunsysteem zo sterk mogelijk te maken?. Het allerbelangrijkste om te vermijden is angst. Wanneer we angst of stress ervaren is ons zelfgenezend vermogen uitgeschakeld.

Jezelf herpakken, beseffen dat je lichaam een eigen gezondheidssysteem heeft en opzoeken hoe je dat

Wanneer we angst of stress ervaren is ons zelfgenezend vermogen uitgeschakeld

het beste kunt ondersteunen, geeft je al meteen iets van kracht terug. Even alleen of samen met iemand logisch hardop nadenken over de gegevens die je ter beschikking staan, helpt ook. Je eigenwijsheid en je eigen wijsheid volop aanzetten doet ook goed: vraag je af, zijn de voorgestelde maatregelen voor jou logisch? Is dat het geval, dan kan je je nou ontspannen en je daaraan overgeven. Is dat niet het geval, bedenk dan wat er voor jou wel zou kloppen en bespreek dat bijvoorbeeld met anderen. Voor jezelf zorgen in overeenstemming met wat voor jou klopt, geeft je je kracht weer terug. Er zijn veel verschillende manieren waarop de mens zijn immuunsysteem kan versterken. Leefbewust heeft daarom de afgelopen weken aan een boek gewerkt van 35 pagina's met daarin de beste adviezen en strategieën. De veelheid aan manieren maakt dat iedereen zijn eigen passende manier kan vinden om regie te nemen

over zijn eigen gezondheid. De mens is in staat verantwoordelijkheid te nemen voor zijn eigen fysieke en emotionele gezondheid in plaats van zich, door de niet aflatende berichten in de media, in angst te laten duwen en zich daardoor te laten regeren. Het boek is gratis te downloaden via www.leefbewust.nu/corona ◀

LEEF BEWUST NEDERLAND

- Maak kennis met Mike Verest & Gretta Adriana Martina. Oprichters van Leef Bewust Nederland. Ze verdiepen zich al ruim 10 jaar in holistische gezondheid, psyche & voeding.
- Naast Leef Bewust zijn reizen, zelfontplooiing en spiritualiteit hun grootste passies en drijfveren in het leven.
- Website: leefbewust.nu

COLOFON

De Andere Krant
www.deanderekrant.nl
info@deanderekrant.nl
facebook.com/deanderekrant

Aan deze editie werkten mee

Rens van den Bulck
 Madeleine Klinkhamer
 Wico Valk
 Sander Compagner

Vormgeving
 Sylvia Carrilho

Verspreiding
 Neem contact op via
distributie@deanderekrant.nl



Donaties
 Meer informatie te vinden op
www.deanderekrant.nl

Disclaimer
 Het copyright van de artikelen rust bij de auteurs zelf. Het copyright voor de overige inhoud ligt bij De Andere Krant.

De Andere Krant
 Deze editie over vrijheid is de tweede druk van de zesde uitgave van De Andere Krant. Eerdere edities over Rusland, het financieel systeem, 911, gezondheid en MH17 zijn te bestellen via onze website. De Andere Krant is een burgerinitiatief zonder winstoogmerk. Alle (financiële) hulp kunnen we heel goed gebruiken om regelmatiger te kunnen publiceren. Meer informatie is te vinden op www.deanderekrant.nl

75 JAAR BEVRIJDING?

Het sprookje van de Amerikaanse bevrijding



Eric van de Beek

Jaarlijks viert Nederland op 5 mei de vrijheid. Maar hoe soeverein zijn wij werkelijk? Heeft de ene bezetter de andere vervangen?

Bij het Zuid-Limburgse Margraten ligt een Amerikaanse begraafplaats. Er rusten daar 8301 Amerikaanse soldaten die hun leven lieten in de strijd tegen een vreemde mogendheid die ons land bezet hield en op een vreselijke manier tekeer ging tegen joden en andere onschuldige burgers. Deze mannen hebben het ultieme offer gebracht en zij verdienen alle eer.

De vraag is niettemin: Wat is er gebeurd met hun nalatenschap? De Canadezen, Britten en Polen gingen naar huis nadat ze de Duitsers uit ons land hadden verjaagd; maar de Amerikanen bleven. Tot op heden zijn er Amerikaanse militairen gestationeerd op Nederlands grondgebied, waaronder in Schinnen, Brunssum, Eygelshoven en Volkel. Op laatstgenoemde locatie liggen sinds het begin van de jaren zestig vijftien tot twintig Amerikaanse B61-atoombommen opgeslagen. Over het gebruik daarvan heeft de Nederlandse luchtmacht geen enkele zeggenschap. Op het moment dat het Amerikaanse NAVO-opperbevel besluit een nucleaire aanval uit te voeren, worden Nederlandse vliegers geacht zonder aarzeling de bommen af te werpen.

Marionettenregering

In de jaren 1940-1945 was de Duitse bezetter duidelijk aanwezig in het straatbeeld. Dat was anders in de naoorlogse jaren. Een Amerikaan in uniform zag en zie je zelden of nooit in de openbare ruimte. Blijkt daaruit dat wij een bevrijd land zijn? Zeker niet. Als Nazi-Duitsland de oorlog had gewonnen, dan zouden ook hun militairen snel uit het zicht zijn verdwenen. Immers: Om in vredetijd je zin te krijgen als bezetter hoef je geen kuststroken of spoorlijnen te bewaken met luchtafweerinstanties of door de straten te marcheren om te

laten zien wie er de baas is. Het enige wat je nodig hebt, is een marionettenregering. Een regering dus die geen bedreiging vormt voor jouw vitale belangen, of liever nog: een regering die zich volledig vereenzelvigd met jouw belangen en die desnoods bereid is de eigen nationale belangen daaraan op te offeren.

Den Haag Invasiewet

In 2003 werd in de VS de American Service Members' Protection Act van kracht, bijgenaamd de The Hague Invasion Act. De Amerikaanse president kreeg met die wet de mogelijkheid militair geweld te gebruiken in Nederland, mocht er bij het Internationaal Strafhof in Den Haag een Amerikaanse burger voor het hekje worden geleid.

Dat deze wet niet heeft geleid tot bekoelde betrekkingen met de VS is veelzeggend. In 2003, dus een jaar nadat de Haagse invasiewet van kracht was geworden, tracteerde de Amerikaanse ambassadeur Clifford Sobel toenmalig premier Jan Peter Balkenende op een etentje in diens Haagse ambassadeurswoning. Er werd bij die gelegenheid met geen woord gerept over de invasiewet, blijkt uit een door Wikileaks gepubliceerd verslag. Toen in 2005 minister van Buitenlandse Zaken Ben Bot Sobel bezocht, omschreef die eerste de relatie tussen de landen als 'excellent'. Bot bespeurde de laatste vier jaar zelfs een verbetering van de betrekkingen. Uit geen enkel door Wikileaks gepubliceerd verslag van vertrouwelijke gesprekken van Nederlandse bewindslieden met Amerikaanse ambtsdragers blijkt dat Nederland heeft aangedrongen op intrekking van de invasiewet.

De spanningen rond het Internationaal Strafhof zijn intussen alleen maar toegenomen. De VS hebben meermaals bedreigingen geuit aan medewerkers van het Strafhof. Landen als Frankrijk en Duitsland hebben dit scherp veroordeeld, maar de Nederlandse regering, die nota bene gastheer is van het Strafhof, heeft aldoor de lippen stijf op elkaar gehouden.

Amerikaanse sancties

Ook als Nederlandse bedrijven het slachtoffer worden van de Amerikaanse dwingelandij, kijkt het kabinet de andere kant op. De VS legden in 2010 boetes van honderden miljoenen op aan ABN Amro en ING voor het door de VS sluisen van gelden uit Cuba en andere landen waar de VS een conflict mee hebben.

Toenmalig vicepresident Joe Biden vertelde in 2014 met trots dat hij de Europese Unie zover had gekregen dat deze sancties instelde tegen Rusland. Uit niks blijkt dat de Nederlandse regering zich hiertegen heeft verzet. De gevolgen zijn bekend: een miljardenstrop voor de Europese boeren en tuinders. Amerikaanse bedrijven leden geen enkele schade.

De Amerikaanse ambassadeur

De Nederlandse pers vervult een belangrijke rol in de verdediging van Amerikaanse belangen. Meer hierover misschien in een volgende editie van De Andere Krant

Pete Hoekstra dreigde in 2019 nog met sancties tegen Shell, Boskalis en Van Oord vanwege hun betrokkenheid bij de aanleg van Nord Stream 2, een gaspijpleiding van Rusland naar Duitsland. Het kabinet liet bij monde van minister Stef Blok echter weten het conflict tussen de VS en de Nederlandse bedrijven niet te beschouwen als iets waar de Nederlandse overheid zich mee moest bemoeien.

Niet alleen verboden de Amerikanen Nederlandse bedrijven te bouwen aan een gaspijpleiding, ambassadeur Hoekstra vertelde ons dat we zelfs

geen Russisch gas meer mochten afnemen. Subiet gaven de Nederlandse autoriteiten daaraan gehoor. Terwijl buurland Duitsland en tal van andere landen juist overschakelen op aardgas, bouwt Nederland in hoog tempo aan gasloze woningen.

'Nee' tegen de Amerikanen

In 2018 vroegik Harry van Bommel, die zich namens de SP-fractie negentien jaar lang had bezig had gehouden met het Nederlandse buitenlandbeleid, of Nederland wel eens 'nee' had verkocht aan de VS. Het enige voorbeeld dat hij kon bedenken was de afwijzing van het Amerikaanse verzoek de Nederlandse militaire missie in de Afghaanse provincie Uruzgan te verlengen. "Maar dat werd ons flink verweeten", aldus Van Bommel. "En om dat een beetje goed te maken zijn we later wel iets anders gaan doen in Uruzgan."

'Nee' verkopen aan de Amerikanen blijft niet zonder gevolgen. "Nederland kan dan uitgesloten worden van deelname aan belangrijke besprekingen, zoals de G20", aldus Van Bommel. "Het kan ook leiden tot repercussies bij de benoeming van functionarissen op internationale posten, zoals bij de NAVO en de VN."

En dus zeggen Nederlandse bewindslieden graag 'ja'. Zo steunde minister van Buitenlandse Zaken Jaap de Hoop Scheffer de Amerikaanse invasie van Irak in 2003. Hij vond het niet nodig te wachten op een resolutie of besluit van de Verenigde Naties en maakte Frankrijk en Duitsland, die daar anders over dachten, uit voor 'neutralisten'. Het leverde hem de baan op van secretaris-generaal van de NAVO.

Het toenmalige PvdA-kamerlid Bert Koenders sprak zich kritisch uit over het gemak waarmee De Hoop Scheffer de oorlog tegen Irak politiek steunde. Maar toen hij zelf minister van Buitenlandse Zaken werd, overtrof hij zijn voorganger in volgzzaamheid aan de VS. Op Amerikaans verzoek, en zonder VN-mandaat, voerde hij bombardementsvluchten uit boven Syrië en leverde hij pickup-trucks en ander materieel aan terroristen.

Intimidatie en chantage

De Amerikanen deinzen er niet voor terug bewindslieden van bevriende naties te waarschuwen dat het slecht met ze afloopt als ze ingaan tegen de Amerikaanse belangen. Zo werd minister Blok in 2018 via Twitter verteld dat hij snel minister-af zou zijn als hij zich niet hard maakte voor de invoering van een Nederlandse en Europese versie van de Amerikaanse Magnitsky Act. Degene die hem dit mededeelde was weliswaar geen Amerikaanse overheidsfunctionaris, maar wel degene die de Amerikaanse overheid zover had gekregen deze wet aan te nemen: de Amerikaans-Britse hedgefundmanager Bill Browder. Het dreigement van Browder was kennelijk niet gericht aan dovenmansoren, want Blok staakte zijn verzet en begon meteen in Brussel te lobbyen voor een Europese Magnitsky Act. Een Nederlandse versie van deze anti-Russische sanctiewet is al door de Tweede Kamer.

Voorman Willem Aantjes van de ARP, die tot 1980 deel uitmaakte van het CDA, moest in 1978 aftreden

CV ERIC VAN DE BEEK

- Eric van de Beek was al journalist voordat hij kon lezen en schrijven. Dagelijks tekende hij na wat hij had gezien in de Fabeltjeskrant. Als student journalistiek vroeg hij zich af waar de journalistiek toe diende, aangezien nieuws zelden gaat over aangename zaken en zelden of nooit kennis of inzichten oplevert die mens en maatschappij vooruithelpen. Hij wijdde er zijn afstudeerscriptie aan, getiteld 'Genoeg van het Nieuws'.
- Pas na jaren in de journalistiek te hebben gewerkt, waaronder bij Elsevier, werd voor Eric duidelijk welke oorzaken schuilgaan achter het mechanisme van nieuws als zinloos vermaak.
- Met communicatiewetenschapper Tabé Bergman stelde hij in 2018 de bundel 'Nepnieuwsexplosie' samen, een zorgvuldig door de mainstream media verzwegen boek.

nadat er een dossier boven tafel was gekomen waaruit bleek dat hij lid was geweest van de Waffen-SS. Let wel: deze informatie kwam boven tafel 33 jaar na afloop van de Tweede Wereldoorlog. Waarom toen pas? Kan het zijn omdat Aantjes, een maand voordat hij in opspraak raakte, verklaard had dat hij het Nederlandse NAVO-lidmaatschap ter discussie wilde stellen?

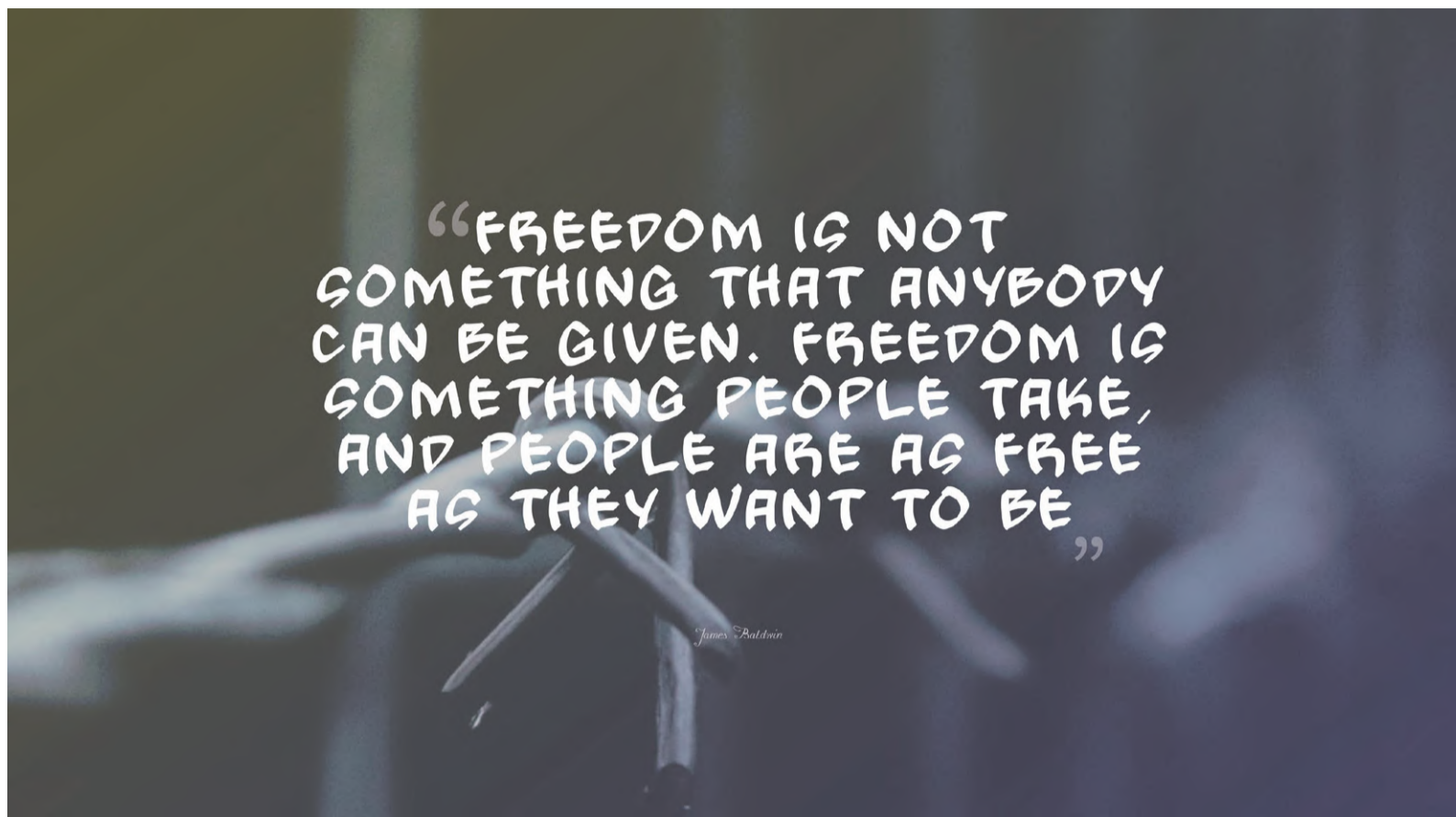
Zeker is dat de Amerikanen niet terugdeinzen voor chantagepraktijken. Dat is althans de ervaring van professor Werner Weidenfeld, die gedurende twaalf jaar voor de Duitse overheid de betrekkingen coördineerde met de VS. "Als we met de Amerikanen van mening verschillen over een serieuze kwestie, dan komt er voor Duitsland compromitterend inlichtingendienstmateriaal op tafel en zeggen ze: "Ofje doet met ons mee, of het is afgelopen met je."

Het is veelzeggend dat er in Nederland geen enkele politieke partij is die het Nederlandse NAVO-lidmaatschap ter discussie durft te stellen. Onlangs bleek uit gelekte Whatsapp-berichten van Thierry Baudet van Forum voor Democratie dat hij in 2017 nog voelde voor uittreding. Van dat standpunt heeft hij radicaal afstand gedaan, blijkt uit een recente uitzending van VARA's *Zembla*. Wie of wat heeft hem zo drastisch van gedachten doen veranderen?

Transatlantisch anker

Er is geen Europees land dat de Amerikaanse belangen zo goed dient als Nederland, blijkt uit het door Wikileaks gepubliceerde ambtsbericht dat de Amerikaanse ambassadeur schreef bij zijn afscheid in 2005. "De Nederlanders dienen als een belangrijk transatlantisch anker in Europa," aldus Sobel. "Het aanhalen van de Amerikaans-Nederlandse betrekkingen is van belang om er zeker van te zijn dat de Nederlanders voortgaan met het meekrijgen van anderen in het behartigen van belangen die in lijn zijn met die van de VS, in het bijzonder op politiek-militair gebied." ◀

VRIJHEID OF DICTATUUR?



CV PIETER STUURMAN

• Pieter Stuurman publiceert sinds 2008 op zijn blog <https://pieterstuurman.blogspot.com/>. Zijn artikelen verschenen op vele websites en platforms. Maatschappelijke achtergronden en ontwikkeling hebben zijn interesse. Het thema vrijheid is daarbij een rode draad.

De overheid versus de bevolking

Vrijheid moeten we zélf bewaken

Pieter Stuurman

“Een bevolking die haar vrijheden en verworvenheden niet actief bewaakt, valt altijd en onherroepelijk ten prooi aan dictatuur.”

Hoewel hij deze zin nooit letterlijk heeft uitgesproken, schuif ik hem graag in de schoenen van George Orwell. Voor mij vat deze zin de essentie van zijn werk en zijn boodschap uitstekend samen.

Het betekent dat de bevolking altijd zélf verantwoordelijk is voor de bewaking van haar eigen vrijheid. Instituties en personen met zeggenschap over anderen (wat de definitie is van macht) zullen immers altijd méér macht willen. Het is hun business. Precies zoals varkenshouders altijd méér controle over het gedrag en de productiviteit van hun varken nastreven, streven de “menshouders” dat per definitie na over de bevolking.

De enigen die hier grenzen aan kunnen stellen, zijn de leden van de bevolking zelf. Er is dus altijd sprake van een spanningsveld tussen tegen gestelde belangen. Die van mensen en die van de menshouders.

Privacy

Wij (de bevolking) hebben regering en overheid krachtige instrumenten in handen gegeven. Het idee daarachter is dat een slagvaardig bestuur die instrumenten nodig heeft om het land efficiënt te kunnen besturen. In het belang van de bevolking.

Maar daarin schuilt ook een groot risico. Diezelfde instrumenten kunnen ook worden ingezet tegen de bevolking. Wetgeving, handhaving en bestraffing kunnen immers ook worden ingezet als instrumenten voor het vergroten van de zeggenschap en de macht van de bestuurlijke klasse, ten koste van de vrijheden en verworvenheden van die bevolking. Onze menselijke geschiedenis staat letterlijk bol van dit verschijnsel. In het verleden hebben mensen

daarom *grenzen* gesteld aan overheidsbemoeien. Dat kwam omdat die mensen door schade en schande hadden geleerd dat het zeer verstandig is om een overheid op een gezonde en veilige afstand te houden. En dus een mate van privacy te waarborgen. Tot hier en niet verder! Met wat de overheid niet weet, kan ze zich immers ook niet bemoeien. Met wat ze wel weet, zal ze zich bemoeien.

Privacy is dus niet primair een moreel thema, maar eerst en vooral een praktisch onderwerp: het op veilige afstand houden van een overheid. Een overheid die beschikt over krachtige dwangmiddelen. En daarmee letterlijk gevaarlijk kan zijn.

Overheden die beweren dat onze

Bij overheden is ons private leven in de onveiligst denkbare handen. (Omdat zij alle middelen hebben om er misbruik van te maken)

gegevens bij hen altijd in veilige handen zijn, liegen dus per definitie. Ze zijn erop uit de grenzen aan hun macht op schuiven. In hun voordeel en dus in ons nadeel. Bij overheden is ons private leven juist in de onveiligst denkbare handen. Omdat zij alle middelen hebben om er misbruik van te maken.

Albert Heijn kan ons niet dwingen om haar producten af te nemen op straffen van boetes. De overheid wel. Shell kan ons niet dwingen te gehoorzamen en ons gevangen zetten als we dat niet doen. De overheid wel. Uni-

lever kan geen gelegitimeerd geweld op ons loslaten als ons gedrag hun niet bevalt. De overheid wel.

Privacy IS bescherming tegen de overheid. Daar komt het hele begrip privacy vandaan. Het is de betekenis ervan.

Veiligheid en gemak

Regeringen en overheden (machthebbers) zullen dus altijd proberen hun macht en zeggenschap over de bevolking te vergroten. Het is - zoals Orwell ook volkomen terecht aangeeft - inherent aan hun aard. Het is de onvermijdelijke keerzijde van een samenleving die zeggenschap verleent aan bestuurders.

Die bestuurders kunnen het vergroten van hun macht over de bevolking niet al te openlijk afdwingen, want dat zal op weerstand stuiten. Verhulde methoden zijn dus noodzakelijk.

Om de bevolking bereid te krijgen haar vrijheden verder in te leveren, moet die bevolking daartoe *verleid* worden. En die verleiding gebeurt altijd onder de argumenten “veiligheid” en/of “gemak”.

- Het uitbannen van contant, anoniem geld zal een enorme aderlating betekenen voor onze vrijheden. Overheden en banken krijgen daarmee volledig inzicht in ons individuele bestedingspatroon en kunnen vervolgens dwang inzetten door middel van individuele uitsluiting tot specifieke producten en diensten. Maar ook voor het afstraffen voor ieder ander ‘ongewenst’ gedrag. Bijvoorbeeld zoiets eenvoudigs als op een terras zitten, of bij oma op bezoek gaan (zoals nu het geval is). Niet gehoorzaam? Geen toegang! Om de bevolking digitaal betalen te laten accepteren, wordt pinnen gepromoot. Onder de argumenten “veiligheid” en “gemak”.

- Het uitrollen van het 5G netwerk, geeft de overheid beschikking over een uiterst krachtig technologisch instrument om nog veel dieper door te dringen in ons private leven, en

om zich daar vervolgens mee te gaan bemoeien. Om iedereen, tot in de meest intieme details van ons leven, te controleren en ons gedrag af te dwingen. Het wordt verkocht onder de argumenten van “razendsnel internet” en “niet achterop raken bij de wereldeconomie”. Ook hier onder de argumenten “gemak” en “veiligheid”.

- Het verplicht maken van vaccinaties geeft de overheid toegang tot de chemische privacy van ons lichaam. Dwangmedicatie is het ultieme machtsmisbruik. Het vernietigt letterlijk de laatste grens van onze privacy: de zeggenschap over ons lichaam. Het is dan ook levens-

Dwangmedicatie vernietigt letterlijk de laatste grens van onze privacy: de zeggenschap over ons lichaam

gevaarlijk. Desondanks wordt het verkocht onder het argument “veiligheid”.

Met name het argument “veiligheid” is dus een erg effectief middel om mensen te verleiden om afstand te doen van hun vrijheden. Om die reden zullen overheden het verlangen naar veiligheid altijd proberen te stimuleren.

De meest efficiënte manier daarvoor, is de perceptie van *on*veiligheid te vergroten. Hoe onveiliger mensen zich voelen, hoe groter het verlan-

gen naar veiligheid immers wordt. En hoe groter de bereidheid tot het afstaan van vrijheid in ruil voor die “veiligheid”.

De corona-crisis

De huidige ‘corona-crisis’ is hier een schrijnend en kolossaal voorbeeld van. Nu mensen extreem bang (gemaakt) zijn, verlangen ze dusdanig naar veiligheid, dat ze bereid zijn al hun vrijheden ervoor in te leveren. Wanneer een bevolking vrijwel al haar vrijheden heeft afgestaan, is er sprake van dictatuur.

Regeringen en overheden over (vrijwel) de hele wereld hebben, in samenwerking met de reguliere media, een mondiaal angstoffensief opgezet. “Noodsituaties” zijn uitgeroepen, en die moeten een rechtvaardiging geven om fundamentele rechten en vrijheden te overrulen onder het excuus van “overmacht”. En dat terwijl alle feiten en cijfers aangeven dat de impact van corona niet significant anders is dan die van een jaarlijks griepseizoen.

Zonder het geloof van de bevolking in een uitzonderlijk gevaar van corona, zouden de huidige maatregelen volledig ondenkbaar geweest zijn. In een normale situatie zouden we er niet over piekeren om mee te gaan met maatregelen als beroepsverboden, verbod elkaar op te zoeken, afgesloten grenzen, verplichte isolatie (lees detentie), censuur, oproepen tot elkaar aangeven bij autoriteiten, etc. En zelfs elkaar vriendelijk de hand schudden, is op draconische straffen komen te staan.

Allemaal verschijnselen die eerder associatie oproepen met een fascistische dictatuur dan met vrijheid. Allemaal maatregelen die de zeggenschap van de macht in één klap extreem vergroten, en dus ten koste gaan van onze vrijheid. Meegaan in deze ontwikkeling, betekent dus dat we geloven dat fascisme en dictatuur bescherming kunnen bieden tegen gevaar en bedreiging. Maar daarmee houden we geen rekening met de extreme gevaren van dat fascisme en die dictatuur zélf. En dat is de mensheid in het verleden al erg vaak, erg duur komen te staan.

Tenslotte

Orwell had volkomen gelijk toen hij zei dat het bewaken van onze vrijheden de verantwoordelijkheid, en dus de taak van de bevolking zélf is. Daarvoor is het nodig dat we begrijpen hoe de macht te werkt gaat. Om te voorkomen dat we ons, voor de zoveelste keer, laten misleiden en onderwerpen.

Als we beseffen hoe inbrekers te werk gaan, kunnen we ons huis beter beschermen. Als we begrijpen hoe machthebbers te werk gaan, kunnen we onze vrijheid beter bewaken.

Want als we dat nalaten, of niet opmerken, zullen we (ook nu weer) onherroepelijk ten prooi vallen aan dictatuur. ◀

DE MENSELIJKE MAAT



COVID-19 wordt door EU-regeringen gebruikt als instrument voor angst en terreur

Sonja van den Ende

Angst is om ons heen, hysterie verspreidt door de massamedia (MSM) zoals de NOS. Gezond verstand is weg. Massahysterie is het nieuwe normaal. Een virus wordt gebruikt om het leven van mensen te beheersen. COVID-19 is, naar blijkt, het middel om de bevolking te onderdrukken.

Ik geef in dit artikel geen mening over of er überhaupt een virus is, of over het ontstaan, of over het gevaar ervan, of over of het zo gevaarlijk is als ze zeggen, of over waar het vandaan komt, of over of het door een ongeluk uit een laboratorium is ontsnapt, of over of het een biowapen is, of een echt virus. Ik zie alleen dat het angst heeft veroorzaakt en al in sommige EU-landen terreur onder de bevolking heeft gebracht.

Afgelopen Pasen 2020 in de EU: waar de regeringen van de lidstaten ons verboden hadden onze geliefden te zien, waar die ons nog steeds verbieden te reizen, waar de meesten van ons hun inkomen verliezen omdat ze ons verbieden te werken, waar ze ons hun inkomen wegnemen, zonder echte goede compensatie, waar de wereldeconomie instort. Waar ze ons vertellen dat ze willen wachten tot er een vaccinatie is van Bill Gates en zijn sponsors, de Rockefeller, sponsors van de John Hopkins University. Ze beheersen ons leven, het leven van onze kinderen. Als er een virus is, kunnen we ouderen en zieken beschermen. Maar er worden hele landen en mensen vernietigd. Ik lachte in het verleden om complotdenkers, maar in het 'nieuwe normaal', zoals ze het in de politiek noemen, is veel ervan nu realiteit. Het is 1984 geworden en we hebben niets gedaan om het te stoppen. Misschien was het te overweldigend? Misschien ging het te snel om te kunnen nadenken? Nu hebben we daar alle tijd voor, nu we opgesloten zijn.

EU-verklaring

De EU en daarmee ook de Nederlandse regering discrimineren. Zij zijn in overtreding volgens de wet, want laten ouderen en zieken aan hun lot over. In sommige verpleeghuizen wordt het eten onder de deur doorgeschoven. Je kunt mensen niet verbieden hun oude moeders en vaders te zien of zelfs maar een begrafenis voor hen te houden. Het verbieden van afscheid nemen van je moeder of vader ervaar ik echt als crimineel. Ursula Von der Leyen, hoofd van de EU, verwacht ook dat: "ouderen in verzorgingshuizen niet mogen worden bezocht zolang er geen vaccin is. Ik weet dat dat moeilijk is, maar het gaat om mensenlevens". "We moeten gedisciplineerd zijn en erg geduldig". "We zullen maanden met het virus moeten leven, waarschijnlijk tot volgend jaar", volgens haar recente verklaring. Er zullen veel ouderen en zieken sterven zonder afscheid te nemen van hun geliefden. Hoe wreed! Ze dicteert ook dat we geen reis of vakantie mogen boeken, wat betekent dat we moeten wachten op vaccinaties en gedwongen zullen worden ingeënt. Ook dat is een schending van de mensen- en vrijheidsrechten. Dit ondanks het feit dat vele wetenschappers zeggen dat jongere mensen niet massaal dood gaan aan het COVID-19 virus. Werd ons niet tien of twintig jaar geleden verteld dat de beste manier om immuun te worden is om het verkoudheids- of

griepvirus te krijgen, zodat we een beter en sterker immuunsysteem krijgen? Dat wordt allemaal vergeten. Volgens de EU (gedomineerd door Duitsland en Frankrijk) zal ons leven na COVID-19 nooit meer hetzelfde zijn. Hoe beangstigend! China is gedeeltelijk weer terug naar hun normaal, dus wat zou de reden zijn mensen tot zelfmoord te drijven of door de politie of door drones op ze te laten jagen alsof het halve criminelen zijn? Dat lijkt niet meer om een virus te gaan, maar om macht.

Het nieuwe normaal

Klaar voor de anderhalve-meter-samenleving? "We zullen op zoek moeten gaan naar het nieuwe normaal in de anderhalve meter samenleving", verklaarde premier Mark Rutte van Nederland. Deze, het hoofd van de EU en Bundes President Steinmeier van Duitsland, waren, onafhankelijk van elkaar, op hetzelfde tijdstip op de desbetreffende nationale tv-stations. "We zitten nog steeds midden in de corona-crisis, hoewel het aantal nieuwe sterfgevallen en geregistreerde infecties afneemt". "We kunnen ons een normale zomer uit ons hoofd zetten, want de maatregelen blijven ook na 28 april van kracht", zeiden ze in de meeste EU-landen op hetzelfde tijdstip op TV. Dit houdt in dat we tot minstens september worden opgesloten. Gedeeltelijk of helemaal. Totdat er een vaccinatie is. Is dat democratie? Dit zijn de tekenen van een totalitaire staat die de levens van mensen van geboorte tot de dood wil beheersen. Waar ze zelfs onze dood onder controle hebben, beslissen over uitvaarten van onszelf en van dierbaren. Het zijn uitspraken die niet gedaan zouden moeten worden in zogenaamde "democratische" landen. De retoriek is een Orwelliaanse boodschap aan de "vrije" burgers van Europa. We hebben onze vrijheid opgegeven voor een virus, waarvan nog niet bewezen is dat hij dodelijker is dan alle andere virussen waar we de afgelopen decennia mee te maken hebben gehad. ◀

CV SONJA VAN DEN ENDE

- Oprichtster van en schrijfster voor de website: www.freesuriyah.eu
- Publiceert op <http://oneworld.press/>, <http://inforos.ru/en> en <http://infobrics.org/>.
- Voorzitter van Stop de Bezetting, de stichting opgericht door Greta Duisenberg.
- Opleiding: BSc vertaler Engels. Spreek vloeiend Arabisch, Engels en Duits.

Angst voor corona groter dan verlangen naar vrijheid?

Rob Vellekoop

Dat waar alles om draait, wordt door Rutte in zijn persconferentie van 21 april niet genoemd. Voor de zoveelste keer komt hij met een waarschuwing voor een piek in de besmettingen die de zorg niet meer aan zou kunnen.

Dit is ondertussen een oud recept, dat nog steeds door de gehoorzame bevolking geslikt wordt, maar door ziekenhuisartsen inmiddels wereldwijd in de social media ontkend. Dat zal duren totdat we doorhebben wat hier werkelijk speelt.

Dreiging

De kern van alle verhalen over het coronavirus is de dreiging dat het helemaal mis kan gaan. Dat maakt dat Nederland op slot zit, nog steeds, terwijl er nog steeds geen sprake is van de verwachte enorme ramp. Er zijn natuurlijk weldegelijk sterfgevallen te betreuren, maar de grote massale ramp waarvoor dagelijks alle massamedia waarschuwen, is nergens te bekennen.

Er zijn noodwetten van kracht, die net doen alsof de ramp al heeft plaatsgevonden. De enige werkelijke ramp is echter de stilstand van de economie, waardoor we bezig zijn in een inktzwarte crisis terecht te komen.

Daarnaast weet nog steeds niemand wanneer de lock down stopt. Wel dat het virus niet weggaat en dat het steeds van vorm verandert. Net zoals de oorlog tegen terreur die na 9/11 is uitgeroepen en nooit meer verdwenen, omdat de dreiging van een terreuraanslag altijd zal blijven bestaan.

Net als virussen zullen er altijd terroristen zijn die mensen aanvallen. Dus moeten mensen altijd op hun hoede blijven. Elke volgende lock down kan dan ook met exact dezelfde argumenten als nu opnieuw worden ingesteld. Daar zijn dan niet eens extra argumenten voor nodig...

Controle

Voor het inleveren van hun vrijheid krijgen burgers ogenschijnlijk meer controle over het virus covid-19. Maar gaan ze dat later ook krijgen over alle varianten die van ditzelfde virus zullen ontstaan? De angst

is zo buitensporig groot geworden dat veel mensen bijna smeken om een lock down en daarvoor maar al te graag hun vrijheid inleveren. Dit doet denken aan de sleepwet, ingesteld om de terroristendreiging aan te pakken. Waarmee een deel van de privacy en de vrijheid is afgepakt, weggemoffeld door de volksvertegenwoordigers die zich heel gewillig en als vanzelfsprekend de angst in lieten praten.

Helaas is die controle schijn. De mens kan de dood niet voorkomen. Op geen enkele manier. Na de dreiging van terroristen en virussen zijn er nog duizenden andere te verzinnen. Denk aan noodweer, verdrinking, tsunami, verbranding, auto-ongeluk, vergiftiging, geweld, etc.

De Duitse juriste Beate Bahner stelt dat de lock down het grootste wettelijke schandaal is van het Duitsland van na 1940. Als straf is zij hierom na haar aanklacht twee dagen opgesloten geweest in een psychiatrische kliniek

Gaan we vanaf nu steeds iedere nieuwe bedreiging proberen onder controle te krijgen? Gaan we ook iedere keer het land plat leggen als er een piek dreigt te komen in het aantal dodelijke verdrinkingsslachtoffers of mensen die sterven aan kanker?

Verzet

Naast de talrijke smeekbedes om een strengere lock down, groeit het verzet. Duitsland ging Nederland daarin voor: op 11 april was er een demonstratie in Berlijn van enkele honderden mensen. Terwijl op 12 april in Amsterdam de straten leeg bleven na een algemene oproep om wereldwijd nee te zeggen tegen de lock downs. Wel zijn er inmiddels twee nieuwe demo's aangekondigd,

PLICHT TOT PROTEST



een voor 28 april in Den Haag en voor 5 mei. Daarnaast roeren zich meerdere medici die het coronavirus niet veel ernstiger vinden dan een gemiddelde seizoensgriep. Met name Dr Wodarg roept mensen op om kritischer te kijken.

Ook steeds meer juristen trekken de rigide beperkingen van vrijheden in twijfel. Zij vinden dat overheden de Grondwet overtreden, terwijl het juist hun taak is deze te beschermen. De opgepakte Duitse juriste Bahner stelt in haar verklaring dat een kleine minderheid van de bevolking het risico loopt ernstig ziek te worden bij besmetting met COVID-19. Dat gerichte maatregelen een veel betere bescherming zouden bieden, gebaseerd op het principe dat ieder zelf de verantwoordelijkheid toekomt voor de bescherming van de eigen gezondheid.

Vlak voor de paasdagen heeft zij dan ook de Duitse overheid aangeklaagd. Haar stellingname is dat een lock down een ernstige schending is van het principe waar de Grondwet van uitgaat, namelijk dat maatregelen om de vrijheid en gezondheid van de burgers te garanderen proportioneel moeten zijn. Daarin schieten de maatregelen van de staat ernstig tekort. Ook stelt zij dat de lock down het grootste wettelijke schandaal is van het Duitsland van na 1940. Als straf is zij hierom na haar aanklacht twee dagen opgesloten geweest in een psychiatrische kliniek.

In ons land is er een oproep om een affiche met daarop het woord NEE! op het raam te plakken. De actie is bedoeld als stil protest tegen de lock down. Een andere vorm van protest is het ophangen van een handdoek en het verspreiden van foto's hiervan. Dat doet het ook goed. Het idee van beide acties is dat alle mensen die de vrijheidsberoving en de tendentieuze berichtgeving rond Covid-19 bekritisieren, dat door middel van een teken laten zien. Het is de bedoeling dat iedereen een handdoek voor het raam hangt en die handdoek niet weghaalt totdat de lock down inclusief de anderhalvemetergekte worden ingetrokken. Kijk op Telegramkanaal: Friedliches Handtuch.

Bevrijding

De genoemde vormen van verzet zijn gericht tegen de symptomen van vrijheidsberoving, terwijl middelen voor bevrijding heel anders werken. Dat kan niet worden opgelost met een vaccin, waarvan ieder jaar een andere variant nodig zal zijn. Ook een instantie die de (terreur)dreiging bijhoudt,

CV ROB VELLEKOOP

- Rob Vellekoop, sinds 2011 redacteur/uitgever van de onafhankelijke internetkrant DLMPlus, is fervent voorstander van onafhankelijke nieuwsvoorziening, waarbij de redactie niet hoeft te luisteren naar aandeelhouders/investeers. Alle massa media zijn immers in handen van een beperkte kring eigenaren en worden, net zoals de publieke omroep, beïnvloed door belanghebbenden (overheden en multinationals)
- Vellekoop voerde een praktijk voor psychotherapie in België, daarvoor was hij werkzaam in de financiële dienstverlening. Tegenwoordig werkt hij parttime in de zorg.



is geen oplossing. De Ruttes van deze wereld zouden niet de symptomen (corona, terrorisme, e.d.) moeten aanpakken, maar de oorzaken.

De mensheid zal pas weer vrij zijn door het overwinnen van de hun aangeprate angst. Bedreigingen horen bij het dagelijkse leven. Vanaf de dag dat de mens durft te aanvaarden dat er dingen zijn in het leven die hij niet eeuwig kan ontlopen, dat hij nergens echt controle over heeft, is de angst verdwenen. Dan zal hij of zij zich niet meer gek laten maken door middel van de een of andere bedreiging en de moed vinden de dictators, die in de digitale wachtruimte zitten te proberen hoe de mensheid met behulp van hun algoritmen en dergelijke onder totale controle te krijgen, naar huis te sturen. ◀

Poortwachter in Nederland

Het door de media gesteunde CIA complot

Stan van Houcke

De belangrijkste manier om de westerse vrijheid te meten, is te onderzoeken hoe vrij de westerse vrije pers is. De mainstream-media bepalen immers voor de overgrote meerderheid wat waar is en wat niet, wie belangrijk is en wie niet, kortom, wat echt nieuws is en wat nepnieuws.

Na al meer dan vijf decennia journalistiek actief te zijn, viel mij een *tweet* op van de overal opduikende opiniemaker Arnon Grunberg, gericht aan de theatermaker George van Houts. 'Je samenzweringstheorie over 9/11 en over de bankencrisis houd ik,' zo schreef Grunberg, 'voor uiterst gevaarlijk.' Waarom, maakte hij niet duidelijk, maar dezelfde maand nog beweerde Grunberg in het Amnesty maandblad *Wordt Vervolgd* onder de kop 'De naakte waarheid': 'Weinig is zo gevaarlijk als de samenzweringstheorie,' en wel omdat de 'samenzweringstheorie ervan uit[gaat] dat machtige groeperingen, de wereld besturen en dat wij nooit horen hoe het echt zit. De aanhangers van deze theorie menen dat de gewone man voortdurend belazerd wordt door machten die sterker zijn dan hij. Vandaar ook de weerzin onder samenzwerings-theoretici tegen traditionele media, want feiten kunnen de samenzwerings-theoretici niet overtuigen, ook verifieerbare feiten zijn veelal bedrog. Niets is wat het lijkt.

Een haperende democratie

Wat had Van Houts misdaan om in een haperende 'democratie'

met haar 'vrijheid van meningsuiting' publiekelijk te worden beschuldigd van het verspreiden van 'uiterst gevaarlijke' samenzwerings-theorieën? Welnu, de theatermaker had tijdens voorstellingen gedocumenteerd laten zien dat de officiële lezing van de aanslagen van 11 september 2001 en van de kredietcrisis in 2008 grote vragen oproep. En die op feiten gebaseerde vragen zijn in strijd met onder andere Grunbergs 'samenzwerings-theorie,' over 9/11, waarbij een clubje van 19 Arabieren onder de

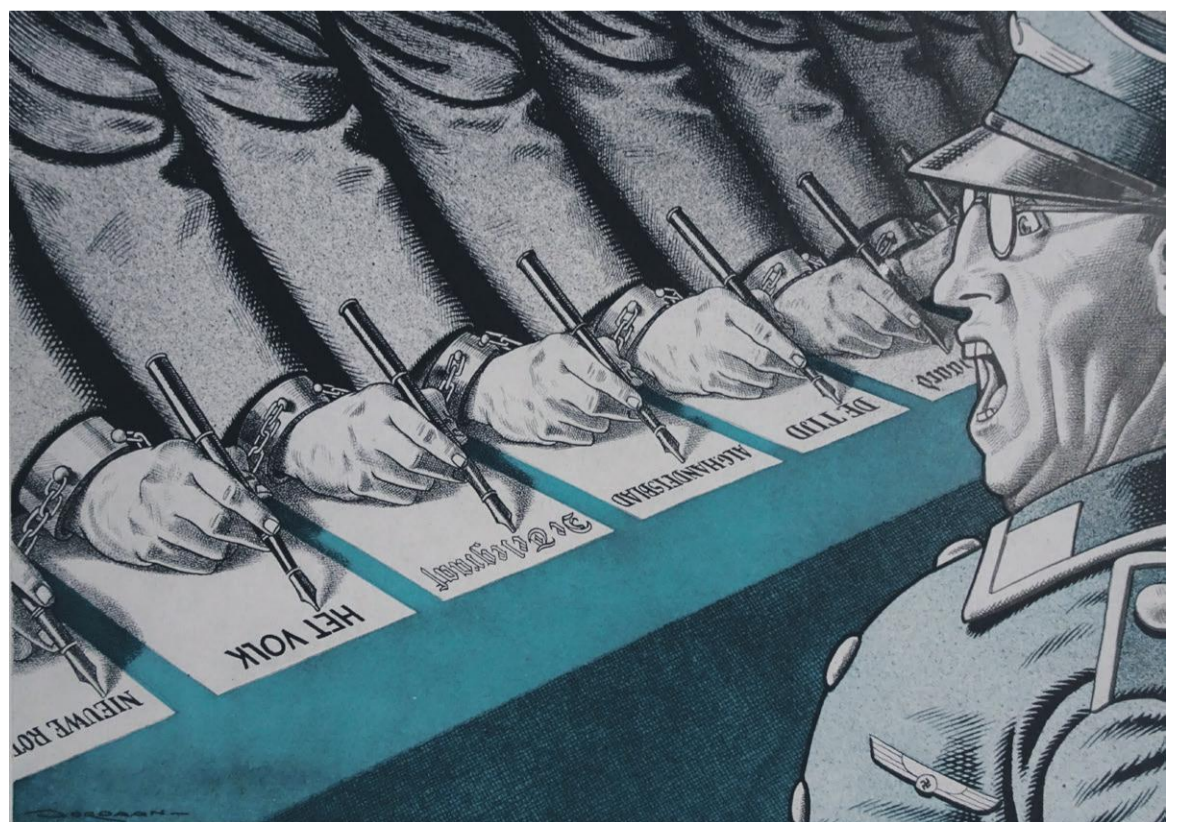
Het complot van Grunberg

Dat schoot de overal schnabbelend Arnon in het verkeerde keelgat, maar het weerhield hem niet om onmiddellijk met een *eigen* complot aan te komen. In de *NRC* verkondigde hij naar aanleiding van de Corona-pandemie: 'Wij offeren alles op voor een gevoel van veiligheid,' hetgeen geestig genoeg suggereert dat hier sprake is van een samenzwering tussen enerzijds 'wij' allen en anderzijds de staat. Aan Grunbergs 'complottheorie' ontbreekt evenwel nu juist datgene wat hij sceptische dissidenten verwijt, namelijk feiten, want lang niet iedereen offert 'alles op voor een gevoel van veiligheid.' De angst die Grunberg meent te bespeuren gaat misschien op voor zijn goedgelovig publiek, maar zeker niet voor alle mensen die, vóórdat opiniemaker Arnon zijn mening in de polder openbaarde, hadden gewaarschuwd voor de dreigende totalitaire 'wereld na het coronavirus.' Een tamelijk recent voorbeeld was de Israëlische bestseller-auteur, historicus en futuroloog Yuval Noah Harari, die met betrekking tot de COVID-19-uitbraak in *The Financial Times* van 20 maart 2020 erop wees dat 'Deze storm voorbij zal gaan. Maar de keuzes die we nu maken kunnen onze levens de komende jaren veranderen.' Daarom 'moeten wij' zodra 'wij kiezen tussen alternatieven, onszelf niet alleen afvragen hoe we de onmiddellijke dreiging dienen te bezweren, maar ook in wat voor soort wereld wij zullen leven wanneer de storm voorbij is.' Concreet gesteld: 'wij worden,' volgens Harari, 'geconfronteerd met twee bijzonder belangrijke keuzes. De eerste is tussen totalitaire controle en de empowerment van de burger. De tweede is tussen nationalistisch isolement en wereldwijde solidariteit.' ▶▶ (vervolg pagina 8)

Grunberg poogt degenen met andere feiten, geplaatst in een andere context, af te schilderen als maffe 'samenzwerings-theoretici,' met als doel hen monddood te maken

neus van 17 Amerikaanse inlichtingendiensten de Twin Towers en het Pentagon aanvielen. Op Grunbergs opmerking in *NRC Handelsblad* van 20 maart 2020 dat de 'antwoorden op de aanslagen van 11 september 2001 fater [bleken] dan de aanslagen zelf,' had Van Houts als volgt gereageerd:

Arnon Grunberg's visie op de oorlogen in Afghanistan en Irak en de War on Terror, alles gevolg van 9/11, wijst op een ontwaken. Nog één stap verder denken @arnonnyen je begrijpt waarom 9/11 nodig was.



MEDIA ALS POORTWACHTER

Het door de media gesteunde CIA complot (vervolg)

De propoganda campagne van de CIA

Dit lijkt verdacht veel op wat Arnon Grunberg een 'uiterst gevaarlijke samenzweringstheorie' noemt. Daarentegen houdt Harari, door zijn eigen ervaringen wijs geworden, rekening met het feit dat — net als tijdens de 'bankencrisis' — de belangen van de staat niet dezelfde zijn als die van al zijn onderdanen, en dat de elite en haar bureaucratie een potentiële bedreiging kunnen vormen voor de bevolking, zoals de geschiedenis keer op keer aantoonde. Vooruitlopend daarop legt Grunberg als prominente stem van het Nederlands establishment de schuld alvast bij de burgers, 'wij offeren alles op.' Op die manier poogt hij degenen met andere feiten, geplaatst in een andere context, af te schilderen als maffe 'samenzweringstheoretici,' met als doel hen monddood te maken. Typerend voor opiniemakers van de zogeheten 'vrije pers' is dat dit een ouderwetse CIA-tactiek is. De voormalige NRC-correspondent in het Verre Oosten, en oud hoogleraar Karel van Wolferen wees in dit verband op het CIA-document 1035-960, dat in 1976 moest worden vrijgegeven na een beroep op de 'Freedom of Information Act.' In dit document werd voor het eerst in het Amerikaans 'lexicon van het politiek spraakgebruik' het begrip samenzweringstheorie gebruikt om de toenemende 'kritiek op de Warren Commissie om te buigen.' Via de 'CIA-propaganda campagne' konden 'twijfelaars aan' de officiële lezing van 'de moord op president Kennedy' zodoende in diskrediet worden gebracht. De theorie van Oswald's 'magische kogel' en zijn rol als 'eenzame wolf' mocht absoluut niet in twijfel worden getrokken. De CIA-samenzwering om zogenaamde complotdenkers als ongeloofwaardig af te schilderen, heeft overigens niet kunnen voorkomen dat het Amerikaanse Huis van Afgevaardigden in 1979 na een eigen onderzoek concludeerde dat het 'waarschijnlijk' is dat Kennedy als gevolg van een 'complot' werd vermoord. Hoewel dit een verstrekkende aanname is, waren de zelfbenoemde 'democratische' politici in Washington niet geïnteresseerd dit gegeven verder uit te zoeken. Toch roept het de vraag op: waarom worden in een imperium dat claimt

'democratie' te willen verspreiden samenzweerders niet opgespoord?

Weersperken, verzwijgen en ridiculiseren

Tekenend is dat de westerse 'corporate media' en opiniemakers als Grunberg nagenoeg alles dat de officiële lezing weerspreekt, verzwijgen of, als dit niet lukt, belachelijk maken. Een voorbeeld van het eerste is de verschijning op 25 maart 2020 van een wetenschappelijk eindrapport over het ineenstorten van het 47 verdiepingen tellende WTC7-gebouw op 11 september 2001. Na een vier jaar durend onderzoek concluderen de 'onderzoekers verbonden aan de Universiteit van Alaska Fairbanks dat' de instorting 'niet het resultaat was van branden.' De wetenschappelijke bevindingen staan haaks op het rapport van de National Institute of Standards and Technology (NIST), dat in 2008 stelde dat het WTC 7 het eerste hoge gebouw in de geschiedenis was dat door voornamelijk brand ineenstortte. Interessant is tevens dat dit gebouw niet werd getroffen door

De zelfcensuur is bij de meeste mainstream-journalisten dermate diep geïnternaliseerd dat zij zich er doorgaans niet eens meer van bewust zijn

de vliegtuigen die in de Twin Towers waren gevlogen, en dat de BBC 24 minuten voordat WTC7 daadwerkelijk ineenstortte, wist te melden dat het al was ingestort. Hoe wist de BBC dit vooraf? Zo mogelijk nog vreemder was de verklaring van de eigenaar het WTC-complex, Larry Silverstein, dat hij en de New Yorkse Brandweer op 11 september 2001 hadden besloten 'to pull' WTC 7. Het begrip 'pull' is jargon voor het laten instorten van een gebouw met explosieven. Maar 'controlled demolition' van een 47-etages

hoog gebouw zou op de dag van de aanslagen onmogelijk zijn geweest, tenzij er sprake was van een complot. Zoals deskundigen namelijk vertellen kost het 'dagen, zo niet weken aan voorbereiding' om een gebouw als WTC7 op die manier te slopen.

Dat de officiële lezing volgens langdurig wetenschappelijk onderzoek niet klopt, maakt het voor het grote publiek relevant te weten dat de 'advocaten die de architecten en ingenieurs juridisch bijstaan' onlangs het NIST hebben verzocht 'de fouten in hun rapport van 2008 te verbeteren.' Maar als het NIST zijn fouten erkent, dan betekent dit dat ook de officiële verklaring van het instorten van de Twin Towers op losse schroeven komt te staan. Interessant in dit verband is ook dat zelfs vanuit de '9-11 Commission,' die onder druk van de publieke opinie door het Amerikaanse Congres in 2002 werd ingesteld, kritiek op het officiële onderzoek is geuit. Zo schreef John J. Farmer, 'Senior Counsel' van de commissie in zijn boek *The Ground Truth: The Untold Story of America Under Attack On 9/11 (2009)* dat de onderzoekers van de commissie

'ontdekten dat de officiële versie van wat die ochtend was gebeurd — dat is, wat de regering en de militaire functionarissen hadden verteld aan het Congres, de Commissie, de media, en het publiek over wie wat wist en wanneer — bijna volledig, en onverklaarbaar onwaar was.'

Op hun beurt stelden de voorzitter en vice-voorzitter van de Congres Commissie in hun boek *Without Precedent: The Inside Story of the 9/11 Commission (2007)* dat de commissie was 'opgezet om te falen,' waardoor haar 'taak' absoluut 'onmogelijk' werd.

Het besef dat de wet zo was ontworpen dat de onderste steen nooit boven zou komen 'kwam bij ons beiden op toen we ons aan het voorbereiden waren om voor het eerst bijeen te komen.'

Dissidenten worden gemarginaliseerd

Ondanks dit alles blijven de westerse mainstream-media weigeren aan dit onderwerp serieuze aandacht te besteden. Waarom? Zoals ik van binnenuit heb kunnen constateren, is de zelfcensuur bij de meeste

mainstream-journalisten dermate diep geïnternaliseerd dat zij zich er doorgaans niet eens meer van bewust zijn. Doordat zij financieel afhankelijk blijven van hun opdrachtgevers hebben zij tevens weinig keuze. Dissidenten worden al snel gemarginaliseerd. Vandaar ook dat de westerse commerciële pers tijdens de kredietcrisis van 2008 als *verklaring* gaf dat het geld was 'verdampd,' terwijl in werkelijkheid dit geld nooit had bestaan. De werkelijke reden was dat de banken veel meer hadden uitgeleend dan zij in kas hadden, totdat deze zwendel ineenstortte, en de corrupte bankiers vele honderden miljarden aan belastinggeld kregen toegezegd omdat hun banken als 'too big to fail' werden beschouwd, en 'het vertrouwen' in hen moest worden hersteld.

Wat onder meer 9/11 en de kredietcrisis hebben gedemonstreerd is dat de reguliere media de officiële lezing van de overheid niet ter discussie durven te stellen, zoals men in een parlementaire democratie zou mogen verwachten, zelfs niet wanneer die lezing door wetenschappelijk onderzoek wordt weerlegd, en ook op talloze andere essentiële punten aantoonbaar niet klopt. Dit feit werpt een heel ander licht op Grunberg's bewering dat voor 'samenzweringstheoretici' ook 'verifieerbare feiten veelal bedrog' zijn.

Omdat het hier zaken van collectief belang betreft, is de conclusie gerechtvaardigd dat de westerse 'vrije pers' alles behalve vrij is. Inderdaad: 'Niets is wat het lijkt.' ◀

CV STAN VAN HOUCKE

• 72 jaar. Levenslang journalist geweest. Heb voor radio, krant, weekblad, televisie en persbureau gewerkt. Heb een stuk of zes boeken geschreven. Partner van Heikelien Verrijn Stuart. Ben vader en grootvader. Macht heb ik niet, zelfs mijn hond Juniper luistert niet naar me, maar ik hou van ze allemaal. *Such is life.*

Ad Broere

Op 5 mei 2020 is het vijfenzeventig jaar geleden dat Nederland werd bevrijd van de Duitse bezetting. De mensen toen hebben ervaren wat vrijheid van onderdrukking betekent. Na twee verwoestende wereldoorlogen was het besef diep doorgedrongen dat individuele vrijheid en zelfbeschikkingsrecht een groot goed zijn.

Rechten van de Mens

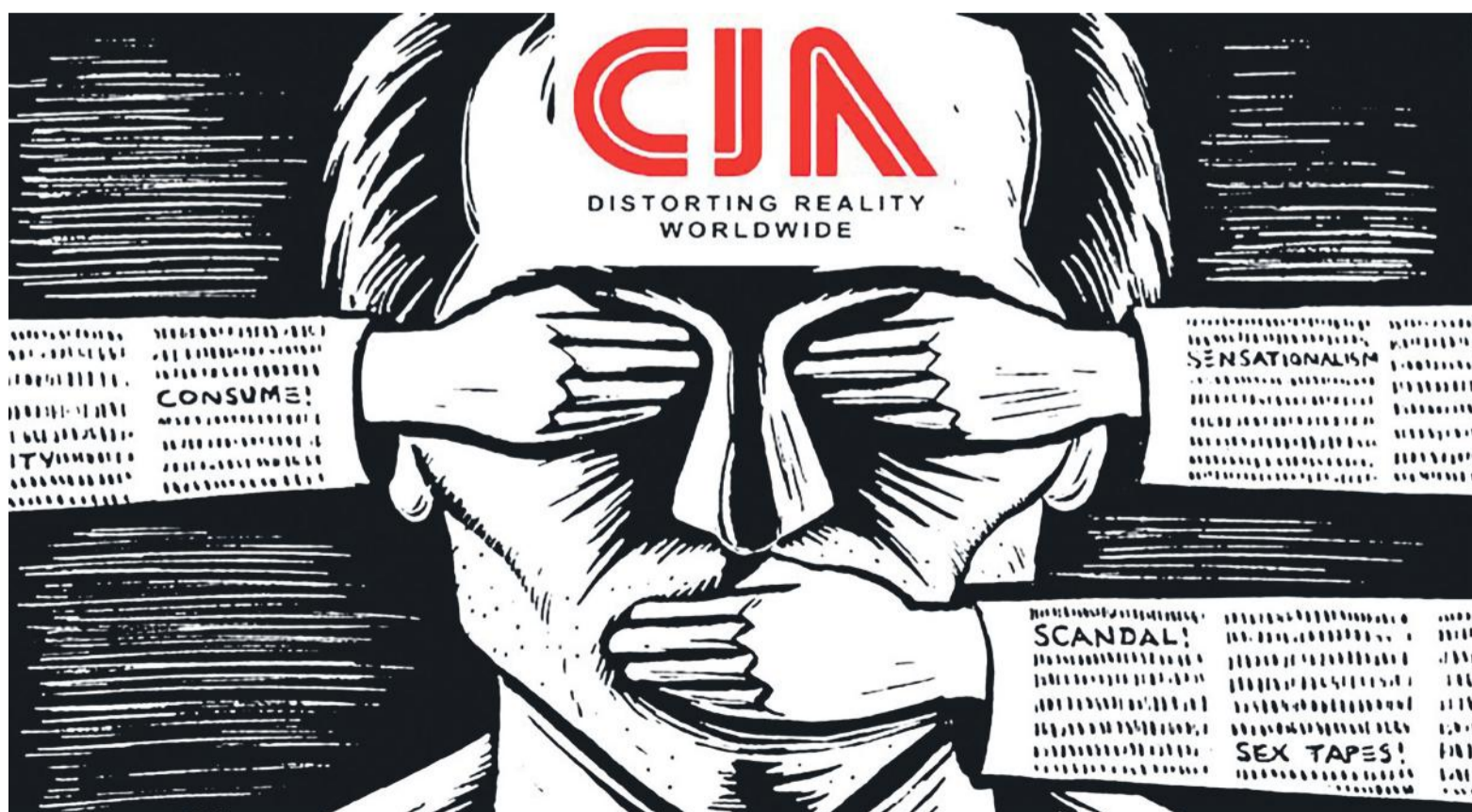
De Code van Neurenberg (nl.wikipedia.org/wiki/Code_van_Neurenberg) uit 1947 en de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens uit 1948 waren hiervan het gevolg (mensenrechten.nl/nl/universele-verklaring-van-de-rechten-van-de-mens). In die teksten komen aan de orde: de onschendbaarheid van het menselijke lichaam, het niet tegen je wil mogen worden onderworpen aan experimenten waarbij je gezondheid in het geding is, eerbiediging van de privacy, het verbod te worden onderworpen aan willekeurige detentie, het recht van iedereen op vrijheid van beweging, zowel binnen de landsgrenzen als naar en van het buitenland. Dit zijn slechts enkele van de vele artikelen uit deze twee documenten. Nederland tekende zowel de Code van Neurenberg als De Rechten van de Mens zonder voorbehoud. Dit betekent, dat deze voor alle regeringen na 1948 leidend zijn. Het is daarom onaanvaardbaar dat, onder welke omstandigheid dan ook, met de rechten van de mens wordt gemarchandeerd.

Lockdown

Hoe is het dan mogelijk dat we in een lockdown-situatie terecht zijn gekomen en dat wij lijken toe te gaan naar een samenleving waarin afstand houden van elkaar wordt opgelegd en we bang gemaakt worden voor elkaar? Het kan alleen maar gebeuren omdat wij draagvlak geven aan dit antimenselijke beleid. De oorlog aan de buitenkant mag dan voor Nederland in 1945 zijn beëindigd, tussen de oren is deze blijven door woeden. Gevoed door angst. Vooral voor de dood. Want we hebben een cultuur ontwikkeld waarin de dood wordt weggeschoven. Er wordt alles aan gedaan om het leven zo lang mogelijk te rekken, ook als dat leven geen enkele kwaliteit meer heeft. Dood is het ergste wat ons kan overkomen en het is voor velen het einde van alles. Logisch dat de angst groot is, als er een virus de kop opsteekt die levensbedreigend is.

Pandemie

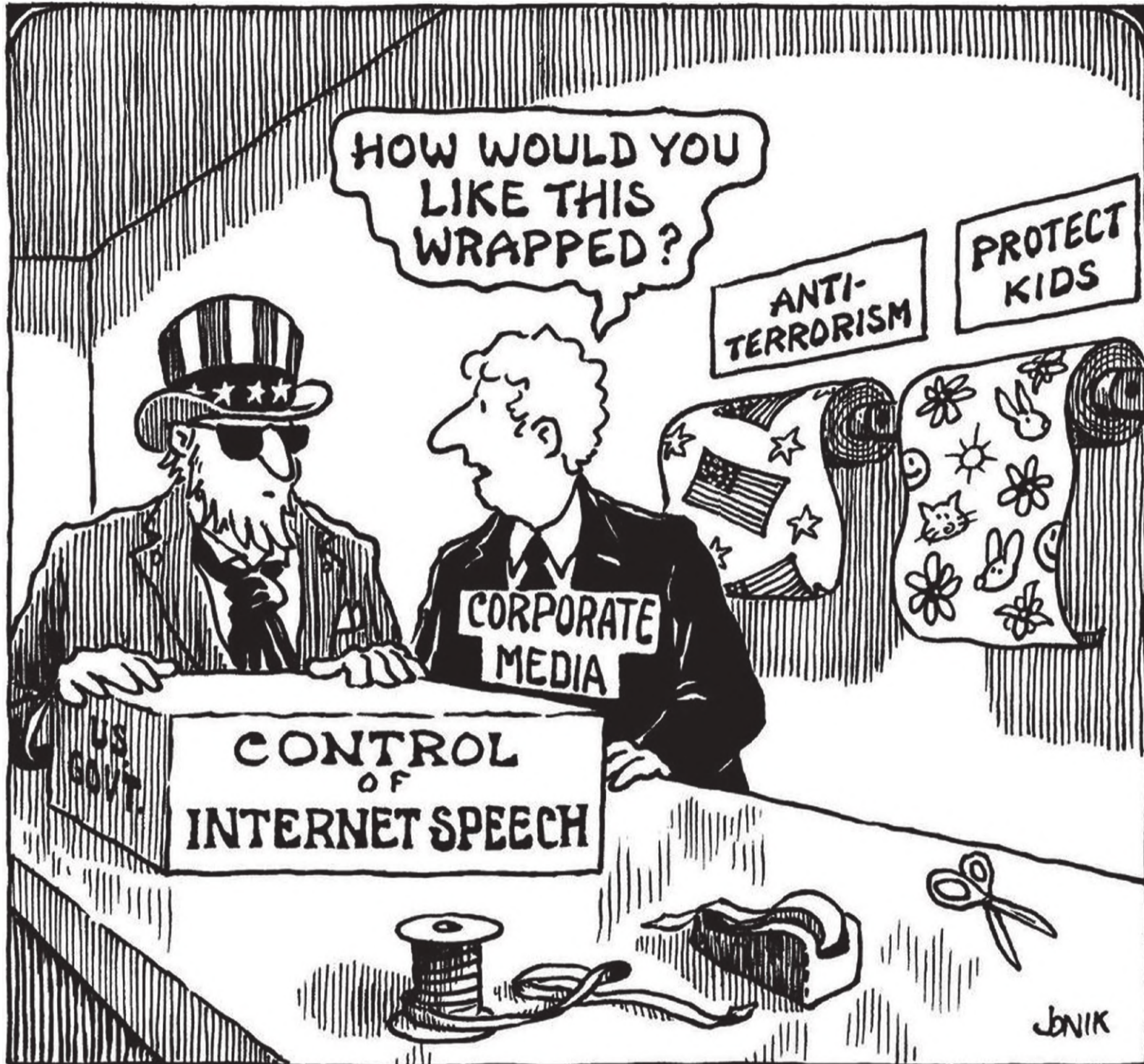
En dan is er in China iets heel ernstigs aan de hand. Er worden veel mensen ziek en ze sterven bij bosjes. Op 26 februari 2020 melden de kranten dat het aantal besmettingen van het nieuwe virus in Italië snel oploopt. Het begon even daarvoor met een persoon, die op raadselachtige wijze werd besmet. Eenmaal in Europa gearriveerd neemt de ongerustheid en de spanning toe. De Wereld Gezondheidsorganisatie (WHO), waarschuwt ons dat er waarschijnlijk een pandemie aankomt en op 11 maart verklaart de voorzitter van de WHO, Tedros Adhanom Ghebreyesus dat de pandemie een feit is. Daarna volgen de gebeurtenissen zich razendsnel op en het ene land na het andere neemt vergaande maatregelen om 'de oorlog tegen het virus' te winnen. Ook Nederland neemt maatregelen. Op 23 maart besluit het kabinet op advies van Jaap van Dissel, directeur van het RIVM, tot een 'intelligente'



VRIJHEID VERSUS ANGST

De angst voor de dood en het huidige geldsysteem ontnemen ons onze vrijheid

Vrijheid, Geld en Macht



lockdown. Dit besluit zou nooit genomen kunnen zijn als de meerderheid van de Nederlanders zich ertegen zou hebben verzet. Dat verzet was er echter niet, want het virus verspreidde zich 'razendsnel' en was dodelijk, veel dodelijker dan de voorgaande virussoorten. Er bereikten ons berichten over noodsituaties in ziekenhuizen, vooral in Lombardije, maar ook in Noord Brabant. Ook in Nederland stierven mensen bij bosjes. De toon was gezet, de angst was groot en er was een groot draagvlak voor medewerking aan de bestrijding van het virus.

De waarheid rond Covid-19

Er waren al snel wetenschappers die andere bevindingen hadden dan die welke correspondeerden met de opvattingen van de WHO. Bijvoorbeeld Dr. Wodarg, Dr. Streeck en Dr. Buttar. Deze serieuze wetenschappers worden echter opzij gezet als verkondigers van gevaarlijke onzin. Toch geven de ontwikkeling van het virus op IJsland (covid.is/data) en in Zweden (worldometers.info/coronavirus/country/sweden/) deze mensen gelijk. Covid-19 blijkt uit wat daar gebeurt, niet een virus te zijn dat noopt tot het op slot zetten van de economie. Echter wel een virus dat slachtoffers eist, maar in verhouding minder dan in landen waar strenge

Als we af kunnen rekenen met angst en de dood leren te aanvaarden als onderdeel van het bestaan, dan komen we echt aan leven toe

maatregelen werden genomen. Na verloop van tijd zullen de maatregelen in Nederland zo zijn versoepeld dat er kan worden geëvalueerd wat de waarde ervan is geweest. De verantwoordelijken voor deze maatregelen zullen dan ongetwijfeld zeggen dat er veel doden zijn voorkomen en ook dat de druk op de zorg erdoor is verminderd. Hierdoor heeft de zorg volgens hen gelukkig (al was het dan met veel pijn en moeite) de druk aangekund. De vraag of het allemaal nodig is geweest zal mijns inziens niet worden beantwoord.

Geen 1,5 meter samenleving

De mensen, die begrijpen hoe belangrijk werkelijke vrijheid is, kunnen

echter wel eisen dat zij geen '1,5 meter samenleving' willen. Dat we niet met elkaar voort kunnen in een samenleving die beheerst wordt door angst. Daarvoor is het allereerst nodig dat die angst uit onze hoofden verdwijnt. Dit kan mijns inziens alleen doordat we op een andere manier naar dood en leven gaan kijken. De angst voor de dood maakt dat we het leven willen rekken, ook als het geen enkele kwaliteit meer heeft. Dit geldt niet alleen voor de oudjes, maar ook voor jongeren. Het is een veeg teken dat in deze tijd relatief veel jongeren voor zelfdoding kiezen. Hun leven mist de kwaliteit en zingeving die zij nodig hebben om voor het leven te kunnen kiezen. Zij kunnen niet bestaan in een maatschappij die beheerst wordt door angst. Veel oude mensen hebben geen enkel probleem met sterven, omdat het bestaan voor hen geen waarde meer heeft, ze zitten immers in eenzaamheid opgesloten in tehuizen. Meer dan de helft van alle Nederlanders heeft een of meer chronische ziektes. (volksgezondheidszorg.info/onderwerp/chronische-ziekten-en-multimorbiditeit/cijfers-context/huidige-situatie)

Het geldsysteem

Als we af kunnen rekenen met angst en de dood leren te aanvaarden

Er waren al snel wetenschappers die andere bevindingen hadden dan die welke correspondeerden met de opvattingen van de WHO. Bijvoorbeeld Dr. Wodarg, Dr. Streeck en Dr. Buttar. Deze serieuze wetenschappers worden echter opzij gezet als verkondigers van gevaarlijke onzin

als onderdeel van het bestaan, dan komen we echt aan leven toe. Daarbij hoort ook een andere houding naar geld. In ons denken zit diep verankerd dat we niets kunnen zonder geld. We moeten sparen, bezit vormen, anders is er misschien straks niet genoeg als er mindere tijden komen. Daarom kennen we aan geld een hoge waarde

CV AD BROERE

- Ad Broere (1948), econoom, was actief in het bedrijfsleven, bij een bank, als zelfstandig adviseur en als docent in het hoger onderwijs, voordat hij zich volledig richtte op het schrijven van boeken en artikelen, het geven van lezingen, interviews en gastcolleges. Door zijn brede ervaring weet hij als geen ander zijn licht te laten schijnen op de sterke en zwakke plekken in de economie.
- De link naar zijn blog is www.adbroere.nl.
- Broere's meest succesvolle boeken zijn 'Geld komt uit het Niets' en 'Geld in de Bijrol'.

toe en zijn we heel onderdanig naar hen die ons geld kunnen verschaffen. Wij zijn vergeten dat wij zelf de waarde creëren door producten te maken en door elkaar diensten te verlenen. Omdat we dit zijn vergeten valt alles stil als er geen geld is. We vinden het daarom ook heel normaal dat je geld met geld verdient. We vinden het ook heel normaal dat als je geld leent bij de bank niet alleen de lening moet worden afgelost, maar dat er ook rente wordt betaald. Zelfs als die bank zelf geen rente aan spaarders betaalt, of een negatieve rente heft. Als je rood staat op je bankrekening, dan betaal je bij de meeste banken 12 procent rente. Dit kan omdat wij geloven dat geld waarde heeft, ingegeven door angst. 95 procent van al het geld dat in omloop is en dat alleen bestaat in nullen en enen, digitaal geld, ontstaat door schuld. Driekwart van dat schuldgeld komt via omwegen terecht in de diepe zakken van niet meer dan tien procent van de bevolking. Waarom, omdat degenen die veel geld hebben meer geld krijgen. Zo werkt het geldsysteem. En bij veel geld hoort ook macht. Macht die daadwerkelijk wordt uitgeoefend. Bijvoorbeeld door Bill Gates die invloed koopt bij de WHO en daardoor ook een basis heeft voor de uitvoering van zijn ideeën over 'family planning' en vaccinatie. Of door George Soros en zijn zonen, die invloed kopen bij wetenschap en politiek via hun vele NGO's.

Een andere manier van kijken

Iedereen die bereid is zich te informeren en verder kijkt dan wat er door de mainstream wordt aangedragen aan kennis en informatie, komt tot de ontdekking dat een grote concentratie van geld en daardoor van macht zeer ongewenst is voor de mensheid. Het maakt ons overgeleverd aan de denkbeelden van enkelen en we weten dat die niet altijd even fris zijn. Daarom is het zo belangrijk om af te rekenen met angst. Dan houden we ook niet meer vast aan geld dat je het loon van die angst zou kunnen noemen. Er is niets mis met geld als zuiver ruilmiddel. Dat gaat echter voor de euro niet op. Die munt is ontstaan uit een geldsysteem dat ongelijkheid en machtsstreven faciliteert. Daarom ben ik voor economische netwerken die kleinschalig zijn en waarin met een rente- en speculatievrije munt wordt gewerkt. Kleinschalig om te voorkomen dat er nieuwe concentraties optreden van geld en macht. Ik leg dit verder uit in mijn boek 'Geld in de Bijrol'. Als wij het aandurven om af te rekenen met de euro en de geldautoriteiten, medegeïnspireerd door dit artikel, dan komt er in elk geval iets goeds voort uit de crisis waar we nu doorheen gaan. ◀

VRIJHEID NEMEN

Laat je niet gek maken

Juist vandaag ben jij belangrijker dan ooit

Frank Ruesink

Alles begon op 23 december 2005 toen mijn wereld leek in te storten. Samen met mijn vrouw Loes zat ik met mijn oudste zoon, toen 14 maanden oud op bed. Zijn lichaam was bloedheet en begon te schudden. Ik pakte hem van het bed op en wat ik toen zag, vergeet ik nooit meer. Zijn pupillen waren helemaal verdwenen. De enige gedachte, die er toen door mij heen ging was: "hij is er niet meer en hij sterft zo in mijn armen". De paniek, die ik ervoer kan ik zo weer voelen als ik er aan denk.

Niet veel later werden we door de ambulance naar het ziekenhuis gereden. De eerste vraag, die de arts ons stelde was, is er iets bijzonders gebeurd met hem in de afgelopen dagen? Loes antwoordde; "hij heeft twee dagen geleden de BMR - vaccinatie gekregen". Zonder er ook maar één seconde over na te denken zei de arts; "dat heeft er niets mee te maken". Na een nacht in het ziekenhuis, op weg terug naar huis met onze bijgekomen zoon op de achterbank bleef

Loes herhalen; "hoe kan een arts dit zo snel zeggen?"

Veertien jaar geleden was ik goedgelovig en naïef. Nu weet ik, net als steeds meer mensen wel beter, als het over de verborgen waarheid van vaccineren gaat. Ik hield mijn mond. Vond het vaccinatie-debat veel te gepolariseerd. Tot de nacht van 4 op 5 mei 2019. In deze nacht werd voor mij alles anders. Ik had op 4 mei nog eens de vaccinatiebrief van 23 augustus 2018 gelezen van VVD fractievoorzitter Klaas Dijkhoff. Voor mij was dit een disrespectvolle brief en opeens sloeg deze bij mij in als een bom.

Nooit had een politicus zich in Nederland hooghartiger en denigrerder uitgelaten over mensen met andere kennis en ervaring. Wij betalen als mensen hun salaris. Zij horen voor ons te werken, maar wat kunnen ze schaamteloos oordelen over ons. Het was in deze nacht dat ik besloot, ik ga niet langer aan de kant zitten. Ik ga niet langer zwijgen. Voor mij is de grens bereikt. Ik trek nu een streep in het zand.

Meer dan 12 uur lang stortte ik mij op een brief. Daarna plaatste ik deze op Facebook. Binnen de kortste keren was deze meer dan 900 keer gedeeld.

Nooit had een politicus zich in Nederland hooghartiger en denigrerder uitgelaten over mensen met andere kennis en ervaring

Ik liet mij daarvoor bijna nooit horen op Facebook. Ik was onzeker en dacht geen impact te hebben. Ik had niet bedacht dat iets viraal zou kunnen gaan via mij. Het gaf kracht. Ik besloot om een volgende stap te zetten.

Stap voor stap naar vrijheid

Ik heb dit sindsdien iedere dag besloten. Afwisselend zette ik de ene dag een kleine stap en de volgende dag een grote stap. Dat ik doorstap, heeft Klaas Dijkhoff in het afgelopen jaar geweten.

Tien dagen nadat ik mijn brief online had gezet, was er bij ons in de buurt een VVD Bijeenkomst. Klaas

Dijkhoff zou de spreker zijn, dus hier wilde ik bij zijn. Ik wilde hem confronteren met zijn eigen disrespect. Disrespect tegenover mensen die na heel veel onderzoeken een traumatische ervaring hun kinderen niet meer laten vaccineren.

Al vroeg was ik als één van de eerste in een afgelegen zaaltje in De Bilt. Ik zag Klaas Dijkhoff vanuit mijn ooghoek binnenkomen. Dit is mijn kans dacht ik om hem direct aan te spreken. Ik schudde hem de hand, stelde mij voor en stelde de eerste vraag die in mij opkwam. "Heeft u mijn brief gelezen?" Enigszins tot mijn verbazing zei hij, 'ja, die heb ik gelezen'. Ah dacht ik, het kan dus: Een politicus confronteren met zijn eigen vorm van disrespect.

Later vroeg ik hem vanuit de zaal; "Wat is er liberaal aan om geen respect te hebben voor mensen met een andere mening?" Hij liet weten wel respect voor mij te hebben, maar mij vooral een onverantwoordelijke ouder te vinden. Wat een antwoord. Van disrespect ging het nu over in belediging.

De belofte van Dijkhoff

Ik wist dat ik goed geïnformeerd was. Ik had mijn huiswerk gedaan. Verantwoordelijke vader is de identiteit die ik draag. Dus ging ik bijna een maand later naar Noord-Groningen. Nieuwe ronde, nieuwe kansen. VVD bijeenkomst nummer twee met in de hoofdrol Klaas Dijkhoff.

Ditmaal had ik een voorstel voor hem. Ik laat mijn vier kinderen vaccineren, als jij mij twee belangrijke vaccinatiebewijzen levert.

1) Het wetenschappelijke bewijs dat we 95% dekingsgraad nodig hebben om alle kinderen te beschermen

2) Het wetenschappelijke bewijs dat het BMR-vaccin van Merck & Co (MSD) veilig is.

Wat een spannend moment was het toen hij mij de hand schudde en hij akkoord ging met dit voorstel. Mijn berichten op Facebook werden steeds veel gedeeld. Zo ook over de volgende ontmoeting met Klaas Dijkhoff vergezeld van Mark Rutte op het VVD festival. Hier gaf ik beide heren een brief

Ik realiseerde me, we zijn niet vrij. Niet vrij om dat wat er overduidelijk NIET is publiek bekend te maken. De leugen regeert

met de gemaakte afspraak tussen mij en Klaas Dijkhoff.

Met de gedachte aan mijn zoon in het ziekenhuis besloot ik er na een aantal maanden een schepje bovenop te doen. Ik had vele moeders gesproken die mij vertelden over wat er met hun kind gebeurd was. Het ging inmiddels over iets veel groters dan alleen mijn eigen ervaring.

Dus daar stonden we met zes man op 22 september 2019 bij het PSV stadion. Als Ajax-supporter wist ik dat Klaas Dijkhoff een PSV-supporter is. Ik wist zeker dat hij er deze middag zou zijn. Gewapend met de kracht van het gesproken woord, deelden we

ALOHA 2030!

Hoe we de totalitaire machtsgreep weerstaan en UN Agenda 2030 het nakijken geven

Fred Teunissen

De grote, allesbepalende vraag waar we de komende maanden en mogelijk jaren voor staan is deze: Hoe kunnen we ons op een zódanige manier verdedigen tegen de totalitaire machtsgreep dat we door ons verzet een nieuwe, door ons gewenste werkelijkheid vormgeven?

Doos van Pandora

Het pakket aan maatregelen dat in de slipstream van de coronacrisis op ons afkomt, is een Orwelliaanse doos van Pandora. Een paar kernpunten daaruit:

- gedwongen vaccinaties en daardoor grote gezondheidsschade bij allen
- het chippen en daarmee het aan het netwerk 'hangen' van de hele bevolking
- rigoureuze censuur en controle
- ontmanteling van de rechtsstaat
- nergens te ontlopen 5G-straling

(100% dekking)

- ontvolking van het platteland en concentratie van de bevolking in grote urbane centra (smart cities)
- afschaffing van contant geld
- staatscontrole van de voedselmarkt en voedsel distributie
- het 'uitfasen' van ouderen en onproductieven, voornamelijk door medische dwang (bevolkingsonderzoeken en vaccinaties)
- een herschikking ('reset') van de wereldeconomie waarbij nog meer macht bij de elite terechtkomt, met verarming van grote delen van de wereldbevolking als gevolg.

Angst overwinnen

De wereldelite gebruikt doodsangst als wapen om dit pakket door te drukken. De reguliere media vuren een eindeloze reeks enge beelden en nare berichten op ons af, waardoor we gaandeweg niet meer helder kunnen denken.

Daarom begint ieder goed antwoord op deze machtsgreep met kalmte, helderheid en overzicht.

Wat daarbij enorm helpt is aarding, voeling houden met moeder Aarde. Regelmatig in de natuur zijn. Veel bewegen. Relativeren. Mediteren.

Maar met alleen aarden en mediteren komen we er niet. We moeten ook onze ruggen rechten en in actie komen.

Wat nu volgt zijn hoofdpunten voor een actieprogramma waarmee we deze coup kunnen weerstaan en tegelijk een nieuwe, eigen weg kunnen inslaan.

Zevenpuntenplan ALOHA 2030!

1. Onze democratische grondrechten verdedigen

Wij beroepen ons op de Grondwet en op de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Het mag duidelijk zijn dat we de rechtsgeldigheid van alle decreten, wetten en verordeningen die in strijd zijn met de Grondwet en de UVRM niet erkennen. Wij zijn daar niet aan gebonden. Het zijn hún wetten, niet de onze.

Het wordt steeds duidelijker dat de coronacrisis de dekmantel is voor een lang voorbereide, wereldwijde machtsgreep van een kleine elite van machthebbers. Met hun Agenda 21 voor de hele eeuw en Agenda 2030 voor de middellange termijn veroorzaken zij chaos. Hun bedoeling daarmee is de wereld opnieuw in te richten, nu naar hún beeld. Dat is een misrekening, want wij - de bevolking - gaan dit niet toestaan. Wij gaan de wereld vormgeven naar óns beeld.

2. Decentrale en lokale media versterken

Hier kan ons antwoord bestaan uit een veelheid van kleinschalige media die met elkaar in verbinding staan. Deels zullen dat de decentrale online media zijn die momenteel

ontwikkeld worden. Maar voor een ander deel voorzie ik nieuwe vormen. Zoals TV-uitzendingen op usb-sticks die van hand tot hand gaan. Boekjes in kleine oplagen. In garageboxen geprinte tijdschriften. Muurkranten. En een klein legioen van citizen jour-

VRIJHEID NEMEN

rondom het stadion 2000 folders uit.

PSV fans konden meedoen met een Facebook prijsvraag als ze wisten wat Klaas Dijkhoff kwijt was. Om een handje te helpen zou het antwoord tijdens de wedstrijd van boven komen. En ja hoor even later vloog daar het vliegtuigje met het spandoek: "Dijkhoff Vaccin Bewijs???"

Net voor de wedstrijd was ik Klaas Dijkhoff bij de camera van Fox Sports tegen het lijf gelopen. Mijn vraag: "waarom heb je nooit meer gereageerd om mijn e-mails en brieven en onze afspraak", antwoordde hij, "Er is mij geadviseerd om niet meer op jou te reageren".

Wauw dacht ik. Is de waarheid zo pijnlijk? Moet de waarheid dat de bewijzen er niet zijn echt in de doofpot verdwijnen? Kan je als politicus in Nederland je afspraken niet nakomen, dan verzwijk je dit en neem je daar geen verantwoordelijkheid meer voor? Hoe langer ik erover nadacht, hoe pijnlijker het werd.

Is er zo weinig liefde voor kinderen dat dit soort informatie verborgen blijft in Den Haag? Ik realiseerde me, we zijn niet vrij. Niet vrij om dat wat er overduidelijk NIET is (bewijzen van de veiligheid van vaccineren en wetenschappelijk onderzoek) publiek bekend te maken. De leugen regeert.

Wat doe jij als je de leugen in de ogen kijkt?

Als ik dit artikel schrijf, leven we op 21 april 2020. Vele brieven en acties zijn intussen de revue gepasseerd. Staatssecretaris Paul Blokhuis heeft de "Vaccinatie Sales Award" van mij ontvangen. Dit wegens het stellen van veel te weinig kritische vragen aan de vaccin-industrie. Klaas Dijkhoff heeft de eerste brieven van mijn advocaat

ontvangen wegens het niet nakomen van gemaakte afspraken. Mark Rutte reageerde onlangs op mij met; "nooit te hebben nagedacht over de veiligheid van vaccinaties" en Hugo de Jonge zei tegen mij nooit te hebben getwijfeld aan vaccinatieveiligheid.

Deze achtergrond is belangrijker geworden vanaf het moment dat we werden bang gemaakt voor het coronavirus en te horen kregen binnen te blijven. Dat wij niet vrij zijn, werd tastbaar en zichtbaar. Het werd zichtbaar dat de leugen regeert.

Jij kan, net als ik het verschil maken voor anderen. Door te vragen, "Waar is het wetenschappelijk onderzoek dat dit onderbouwt?" Kijkend naar al mijn ervaringen met politici in het afgelopen jaar, weet ik dat het opstaan van één enkel mens belangrijk is.

Jij kan, net als ik, een grote rol van betekenis spelen. Op deze bizarre Bevrijdingsdag is namelijk alles anders. In een korte tijd is wat normaal was, niet meer normaal. De media en de politiek hebben je onderworpen aan de grootste uitdaging van jouw leven. Het is een uitdaging, die

zijn weerga niet kent. Een uitdaging waarvan ik zie dat sommige mensen denken dat ze niet sterk genoeg zijn om hem aan te gaan: Ze denken dat ze het niet overleven. Ze denken dat de druk te hoog is...

Elke dag hoop ik dat mensen niet ten onder gaan aan het spook van de angst.

Elke dag hoop ik dat mensen het zieke spel waar we in zitten gaan doorzien.

Mark Rutte reageerde onlangs op mij met "nooit te hebben nagedacht over de veiligheid van vaccinaties"

Elke dag zie ik dat die hoop niet ongegrond is, want ik zie mannen en vrouwen net als ik zelf dapper opstaan.

Bevrijdingsdag 2020: geef genoeg om jezelf en anderen en sta op

Het is de dag waarop we al 75 jaar de bevrijding vieren. Een dag van vreugde en verbinding. Deze Bevrijdingsdag is anders dan alle andere Bevrijdingsdagen die jij meemaakte. Het is een treurige dag, omdat we gaan inzien dat we helemaal niet vrij zijn. We zitten thuis opgesloten. Afgescheiden van vrienden en familie. Totdat jij, lezer, besluit het script volledig te gaan veranderen.

Jij kan vandaag het verschil maken voor iedereen, die het nu zwaar heeft. Zie hoeveel mensen het momenteel zwaar hebben. De kapper, die niet kan knippen en zich zorgen maakt om z'n inkomen. De ouderen, die zich alleen voelen in het verpleeghuis. Afgescheiden van hun geliefden. Je hoeft je alleen maar te verbinden met anderen om te zien hoe zwaar deze tijd voor velen is.

En daar ben jij, net zoals ik. We zijn geboren om op te staan in wie we werkelijk zijn en anderen te helpen. Nooit is een betere tijd geweest dan nu om de ander te helpen. Ik ben ervan overtuigd dat jij net zoals ik meer dan ooit mensen hoop kan geven. Geef de ander precies datgene waar jij naar verlangt.

Verwoord het in jezelf als volgt: Ik verlang naar de vrijheid, dus help ik anderen bevrijden. Ik verlang ernaar dat iemand de leugens zichtbaar maakt, dus maak ik de leugens zichtbaar. Ik verlang ernaar dat iemand zegt waar het op staat, dus zeg ik zelf waar het op staat. Ik verlang naar meer vertrouwen, dus ik belichaam vertrouwen. Vandaag is het de dag dat jij het verschil kan maken. Nooit eerder hebben zoveel mensen op jou gewacht als vandaag. Hang de VoorVrijheid.nu poster (zie pagina 15 van deze krant) voor het raam of kijk op www.voorvrijheid.nu voor acties waar jij je makkelijk bij aan kan sluiten. ◀

VoorVrijheid.nu Frankruesink.nl



CV FRED TEUNISSEN

- Fred Teunissen (1952) is al ruim een halve eeuw met maatschappelijke transformatie bezig. Zijn motto: meer hemel op aarde brengen.
- In 1974 studeerde hij af aan de School voor de Journalistiek in Utrecht. Daarna was hij tien jaar politiek activist, gevolgd door een periode van eveneens tien jaar in diverse functies in het bedrijfsleven.
- Eind jaren '90 keerde hij terug in de journalistiek met als specialisatie ICT.
- In 2012 richtte hij samen met Ed Lute uitgeverij Trophonios op.
- Fred is co-auteur van een boek over de Akasha Kronieken en auteur van een boek over chemtrails.
- Hij blogt op transitieweb.nl

nalisten, burgerjournalisten, dat steeds weer nieuwe kanalen vindt.

Als het gewone internet dicht gaat, roept het verzette nieuwe 'internetten' in het leven.

3. Kleine, lokale gemeenschappen opbouwen

De globalisten houden niet van krachtige lokale netwerken. Liever zien ze geïsoleerde individuen, want die zijn beter beheersbaar. Alles wat aan deze kleine, wendbare, zelfsturende kernen bijdraagt is een streep door de rekening van Mr Global. Op termijn en op basis van dezen kleine gemeenschappen kan een alternatieve, decentrale bestuursstructuur ontstaan.

4. Ons eigen voedsel verbouwen

Eigen voedsel verbouwen is cruciaal geworden nu overduidelijk is dat er door de geforceerde economische crisis tekorten gaan ontstaan. Mr Global zal die aangrijpen om de distributie voortaan centraal te gaan regelen. Je bent daar niet van afhankelijk als je een eigen tuin hebt met groenten, vruchten, noten en fruit. En misschien kippen en (klein)vee. Dit kan ook in de stad, maar een plek op het platteland biedt meer mogelijkheden.

Het recht eigen voedsel te verbouwen is een grondrecht. Tegen pogingen om de voedselvoorziening te monopoliseren zullen we ons met hand en tand verzetten.

5. Onze lichamelijke integriteit verdedigen

Een stop op de uitrol van 5G en geen

gedwongen vaccinaties. Zolang niet bewezen is dat 5G veilig is, mag de uitrol niet doorgaan. Verder heeft iedere burger het recht over zijn eigen lichaam te beschikken. De staat heeft hier niets te zoeken.

6. Uit de reguliere geldeconomie stappen

Geld is niet nodig als we elkaar helpen en diensten ruilen. Dus met gesloten beurzen gaan werken. Je kunt bijvoorbeeld je haren laten knippen in ruil voor een goed gevulde zak groenten. We kunnen ook veel meer dan nu gaan weggeven. Als iedereen geeft, komt niemand iets tekort.

Maar er zullen ook nieuwe door burgers 'gemunte' valuta ontstaan. Puur als ruilmiddel voor die gevallen, waarin directe fysieke ruil of weggeven niet mogelijk is. Daarnaast zijn er de al bestaande alternatieve munten

zoals pegels, guldens, dukaten, makies, noppes, enzovoort.

7. Een alternatieve gezondheidszorg opbouwen.

Alles wijst er op dat er een gezondheids crisis aankomt van ongekende omvang. Daarom is het van groot belang dat iedere burger toegang houdt tot goede en betaalbare zorg. Dit kan door op grote schaal - lokaal - natuurgeneeswijzen en methoden van energetische healing in te zetten. Met ongeveer 50.000 healers kunnen we deze crisis aan. Dat zijn er tien op elk postcodegebied van vier cijfers of zo'n 350 burgers per healer.

Het ALOHA 2030 perspectief

Op mijn blog TransitieWeb heb ik de hierboven aangeduide koers van een zelfsturende samenleving bestaande uit kleinschalige, lokale gemeen-

schappen ALOHA genoemd.

In dit letterwoord staat de A voor Alert, de L voor Liefde, de O voor Organisatie, de H voor healing en de slot A voor ACTIE.

Ons alternatief voor de gitzwarte Verenigde Naties Agenda 21 en 2030 is een stralend ALOHA 2030! In lokale netwerken kan dit plan op allerlei onderdelen worden uitgewerkt en toegepast. Zo bouwen we in donkere tijden aan een inspirerende toekomst. Voor een vrij, veilig en welvarend Nederland! ◀

Meer hierover op www.transitieweb.nl

Hoe vrij zijn we 75 jaar later?



Mr. dr. Frank Stadermann

Het is 75 jaar geleden dat de geallieerden Nederland binnentrokken en de Nederlanders massaal feest vierden. Want ons land was bevrijd van de Duitse overheersing. Onze vrijheid was herwonnen.

Hoe staat ons land er nu, 75 jaar later, voor? Wat hebben we met die herwonnen vrijheid gedaan? Zijn we daar wel zuinig op geweest? Laten we eens kijken welke ontwikkelingen er sedert 1945 zijn geweest die voor onze vrijheid van belang waren.

De Europese Unie

Om te beginnen was er de totstandkoming van een Verenigd Europa. In 1957 werd het Verdrag van Rome gesloten. Daarbij werd de Europese Economische Gemeenschap, de voorloper van de huidige Europese Unie, opgericht. Bij die oprichting speelde de Duitser Walter Hallstein een heel belangrijke rol. Hij was ook de eerste voorzitter van de Europese Commissie. Hallstein was eerder een belangrijke adviseur van Adolf Hitler en hij was betrokken geweest bij plannen die de Führer en de Italiaanse dictator Benito Mussolini hadden voor een Groot Europa. Wat betekent het dat de huidige Europese

Unie (mede) is gebaseerd op het fascistisch gedachtegoed van Hitlers Derde Rijk?

Zien we dat gedachtegoed misschien terug in veel maatregelen die er vanuit Brussel worden uitgevaardigd of in het zwijgen van Europa terwijl lidstaten zelf de vrijheden en de privacy van hun burgers beperken? Hierbij valt te denken aan door Europa gestimuleerde opslag en gebruik van data (de Sleepwet), gezichtsherkenning, vingerafdruk op paspoort, een beoogde verplichte vaccinatie in 2022. Maar er is veel meer. Ook orgaandonatie staat bij Europa hoog op de agenda hetgeen ertoe heeft geleid dat binnenkort ons lichaam zonder onze toestemming mag worden gebruikt voor het oogsten van organen. Ons lichaam is vanaf dat moment dus eigendom van de Staat. Wie dat wil voorkomen moet zich actief afmelden.

Onze Grondwet

Om internationale organisaties zoals de Europese Unie meer macht te geven hebben we na de oorlog onze Grondwet gewijzigd. In de Grondwet is nu bepaald dat bepalingen van volkenrechtelijke organisaties voor ons, Nederlanders, bindend zijn. Internationale bepalingen kunnen zelfs bindend voor ons zijn als zij in strijd zijn met ons eigen Nederlandse recht. We hebben dus geaccepteerd dat, wat we

De pers is niets meer dan één grote propagandamachine die tot taak heeft om ons in een permanente slaap te houden

met zijn allen hebben afgesproken, door instanties buiten Nederland terzijde kan worden gesteld.

Wat veel mensen zich overigens evenmin realiseren is dat ons parlement zelf ook de vrijheid heeft om bepalingen uit de Grondwet terzijde te stellen. Intussen kan een burger die meent dat een wet in strijd is met de Grondwet, niet naar de rechter stappen. Dit stond overigens al veel langer in de Grondwet. Dus onze Grondwet, zeker zoals die na de Tweede Wereldoorlog is komen te luiden, heeft slechts symbolische betekenis en biedt geen garanties voor onze vrijheid.

Vrije pers?

Vrijheid kan niet bestaan zonder een vrije pers. Hoe vrij is onze pers?

Toen de Tweede Wereldoorlog op zijn einde liep, werd door de Amerikanen de zogenaamde 'Operation Paperclip' opgezet. Daarbij werd in opdracht van de Amerikaanse regering aan 3000 hooggeplaatste Nazi misdadigers/deskundigen toegang tot Amerika verleend. Onder hen zaten intelligence mensen die hadden gewerkt voor de - zeer succesvolle - Duitse minister van propaganda Joseph Goebbels. Het motto van Goebbels was: "Geef mij de media en ik bepaal wat de mensen denken." De intelligence-nazi's werden in Amerika ondergebracht bij de toen nieuw gevormde CIA.

De CIA bedacht vervolgens de zogenaamde 'Operation Mockingbird' ('Operatie Spotvogel'). Dat was een operatie door middel waarvan de CIA alle nieuwsmedia in het 'Vrije Westen' alsmede de filmindustrie (Hollywood) onder controle kreeg. 'Vooraanstaande' kranten als de *New York Times* en de *Washington Post*, en omroepen als *CNN* staan sedertdien onder rechtstreekse invloed van de CIA. Omdat de Nederlandse media hun nieuws onder meer aan die bronnen ontlenden, krijgen wij in Nederland ook gemanipuleerd nieuws voorgeschoteld. Geen enkele Nederlandse krant is trouwens nog in Nederlandse handen.

Journalisten werden en worden omgekocht of gechanteerd. Het resul-

taat is dat wat ons als nieuws wordt gebracht, van hoger hand wordt voorgeschreven. Redacties krijgen instructies wat ze moeten schrijven en wat niet. Journalisten krijgen geen ruimte om zelf op onderzoek te gaan. De Main Stream Media schotelen ons Fake News voor. Feiten en fictie worden samen als nieuws gebracht. We moeten geloven in het verhaal (de 'narrative') dat zij ons als waarheid voorschotelen.

Scripts voor Hollywood-films worden geschreven door de CIA. Dit alles gebeurt met toepassing van door de CIA ontwikkelde technieken voor 'mind control'.

De moord op president Kennedy en de complotdenkers

Er was één politicus die in de jaren zestig van de vorige eeuw al begreep dat de CIA teveel macht had en het instituut wilde aanpakken; dat was de Amerikaanse president John F. Kennedy. Maar zelfs Kennedy onderschatte de macht van de CIA. Hij werd in 1963 door zijn eigen inlichtingendiensten vermoord. Na de moord op Kennedy kreeg de CIA ook de macht over de politiek. Diverse CIA-agenten werden verkozen als volksvertegenwoordiger in het Amerikaanse Congres. Men slaagde erin om zelfs een CIA-agent te laten kiezen tot vice-president, later tot president: George Bush sr, de 41^e president.

Terugkijkend was de moord op Kennedy dus een staatsgreep. De officiële lezing omtrent de moord op Kennedy was dat Kennedy werd vermoord door een eenling, Lee Harvey Oswald. Er waren echter mensen die de officiële lezing in twijfel trokken. Voor die mensen introduceerde de CIA de term 'conspiracy theorist' ('complotdenker'). Met die term kon vanaf dat moment iedereen met een andere mening dan de gangbare geridiculiseerd en dus onschadelijk worden gemaakt. Ridiculiseren is de moderne brandstapel.

Het woord complotdenker wordt ook vandaag nog stevast gebruikt voor mensen die hardop officiële theorieën in twijfel trekken. Daarmee wordt bereikt dat die mensen vaak op hun woorden passen. Want wie wil er nu een complotdenker worden genoemd en geridiculiseerd worden?

Free speech?

Daarmee belanden we bij het recht op vrije meningsuiting. Hoe staat het daarmee?

Kunnen we vrijuit onze mening geven? Daar lijkt het niet op. We krijgen immers massaal maar één bepaalde mening te horen. Afwijkende meningen zijn niet toegestaan. Zo opende de nieuwssite Nu.nl onlangs een forum om te discussiëren over de klimaatverandering. Maar een vereiste voor deelname aan de discussie was dat de vraag of er überhaupt wel een klimaatverandering optreedt, niet ter discussie mocht worden gesteld. Websites waar een verband wordt gelegd tussen de Corona-griep en 5G worden geblokkeerd. En heel recent: een Duitse advocate die de Duitse Staat aanklaagde in verband met de Corona-maatregelen, werd opgesloten in een psychiatrische inrichting.

Het dragen van een symbool van kritiek (een geel hesje) is op sommige plaatsen in Nederland (en elders) verboden. Mensen die een ander geluid laten horen, worden onschadelijk gemaakt door hen te ridiculiseren en als 'complotdenkers' weg te zetten.

9/11

Na de aanslagen van 11 september 2001 in New York hebben we goed gevonden dat onze vrijheden dramatisch werden ingeperkt. Zo werd

VRIJHEID ALS VOORRECHT

er in Nederland een verplicht legitimatiebewijs ingevoerd; het camera-toezicht werd enorm uitgebreid en gezichtsherkenning werd ingevoerd. Het aloude belastingnummer werd vervangen door een 'Burgerservice-nummer' (service voor wie?) dat al meteen bij de geboorte wordt toegekend. We hebben dat allemaal laten gebeuren zonder er tegen te protesten. En wie met goede argumenten de officiële lezing omtrent 9/11 in twijfel trekt, wordt ook vandaag nog als complotdenker belachelijk gemaakt.

De Corona-crisis; het nieuwe 9/11?

Al het bovenstaande lijkt samen te komen wanneer we eens kritisch naar de Corona-crisis kijken. Er wordt ons door de overheid een verhaal verteld. Het Corona-virus is zo gevaarlijk dat we er niet aan ontkomen om de economie grotendeels te sluiten en om mensen een vorm van huisarrest op te leggen. De media nemen het verhaal van de overheid over en houden het volk in een greep van angst voor het virus (mind control). Terwijl er alle redenen zijn om vragen te stellen bij het virus en het gevaar dat het met zich mee zou brengen. De voorspellingen omtrent het aantal slachtoffers komen bij lange na niet uit. Cijfers omtrent het aantal slachtoffers worden gemanipuleerd. Het is op zijn zachtst gezegd twijfelachtig of de *shut down* van Nederland wel gerechtvaardigd was.

Het heeft er alle schijn van dat de Corona-crisis wordt aangegrepen om ons opnieuw vrijheden af te nemen. We accepteren dat onze dierbaren worden opgesloten in verzorgings-tehuizen zonder bezoek en dat we er ook niet bij mogen zijn wanneer ze sterven.

Er wordt nu serieus overwogen om de burgers nog intensiever te laten volgen via een Corona-app. Mogen we strakjes zonder die app niet meer naar het strand? Onze premier heeft al aangekondigd dat het leven er na de *shut down* anders zal uitzien. 'Social distancing' zal de nieuwe norm zijn. Waar is trouwens de logica?

Wie zich niet aan de nieuwe norm aanpast, is een outcast, een 'aso'. De overheid opent daarom kliklijnen. Zo

Wie het officiële verhaal niet gelooft, is een complotdenker en wordt geridiculiseerd. Ridiculiseren is de moderne brandstapel

worden burgers tegen elkaar opgezet, dit volgens een oud principe waarmee tirannen altijd hebben gewerkt: "Verdeel en heers".

Ik weet niet wat onze overheid in stilte verder aan het voorbereiden is. Voor de Britse overheid geldt dat die, al lang voordat de Corona-crisis uitbrak, een wet had klaarliggen, de zogenaamde Coronavirus Bill, die de vrijheid van de Britse onderdanen op schrikbarende wijze gaat beperken. Geen van de toonaangevende media heeft, voor zover mij bekend, aandacht aan de wet besteed.

Onderzoekt de Nederlandse overheid door middel van de huidige maatregelen hoever zij kan gaan zonder dat de burgers gaan protesteren? Eén ding is zeker; komen we niet in het geweer, dan zullen vandaag

of morgen nieuwe vrijheidsbeperkende maatregelen volgen.

Het uiteindelijke doel van dit alles: een wereldregering (The New World Order)

Alle gevaren die ons bedreigen, hebben gemeen dat ze internationaal zijn. De stijging van de zeespiegel, het klimaat, pandemieën en terrorisme zijn allemaal, voor wie deze problemen serieus neemt, grensoverschrijdend. Dus zal vergen een internationale aanpak. Hoe moet dat dan? Daarvoor ligt al lang een oplossing klaar: één wereld regering, een New World Order. Bush senior bepleitte die al in zijn State of the Union van 1990. Komt er een wereldregering, dan is de onderwerping van de mens voltooid.

Tegelijk menen de krachten die de nieuwe wereldorde nastreven, dat we op deze planeet met teveel mensen zijn. Daarom sturen zij aan op depopulatie. Bill Gates, sponsor van het RIVM, heeft in zijn TED-praatje van 27 mei 2010 hardop gezegd dat een wereldwijd vaccinatieprogramma zal zorgen voor depopulatie.

Hoe heeft dit zo kunnen gebeuren?

De conclusie is onontkoombaar: we hebben na de 'bevrijding' enorm veel vrijheden ingeleverd. Hoe heeft dat kunnen gebeuren? Het antwoord is simpel. We worden door de machthebbers constant in angst gehouden; angst voor de hierboven genoemde 'internationale' problemen die onze veiligheid en gezondheid raken. Allemaal angst die bewust worden gecreëerd. En als we bang zijn, zijn we maar al te graag bereid om vrijheids- en financiële offers te brengen als die ons veiliger maken. Dat hebben we gedaan.

De les die we daarbij trouwens niet leren is deze: vrijheden die we ons hebben laten afpakken, krijgen we nooit meer terug. Bovendien gebeurt het afnemen van vrijheden uiterst langzaam. Het is een sluipend proces, er gaan generaties overheen en we hebben het niet door. Wij zijn net als de kikkers in de pan met water, die niet door hebben dat ze langzaam aan de kook worden gebracht.

Het goede nieuws

Het lijkt er dus op dat de 'vrijheid' die we nu vieren, een andere vrijheid is dan die onze ouders en (over) grootouders 75 geleden hebben bevochten en gevierd. Het goede nieuws is dat in Nederland maar ook wereldwijd steeds meer mensen wakker worden. Steeds meer mensen gaan inzien dat wat hun door de overheid wordt verteld en opgedragen, niet klopt. Zij gaan inzien dat kranten en televisie ons continu verkeerd informeren. Dat is een hele mooie ontwikkeling. Want als we gaan begrijpen dat er een spel met ons wordt gespeeld, is het spel gauw afgelopen.

Zo bezien is de Corona-crisis misschien wel een zegen: hoe langer de bizarre maatregelen van de overheid van kracht blijven, hoe meer mensen zullen begrijpen dat de overheid niet het beste met hen voor heeft en andere belangen dient. Dat zal hen hopelijk motiveren de verloren gegane vrijheid te herwinnen. ◀



De vrijheid tegemoet

Wie angst macht geeft, verliest zijn vrijheid

Mr. S.P.X. Hulleman

Het verleden

In Hindeloopen staat een klein kerkje, achter de dijk. Bij dat kerkje ligt een rij graven, keurig onderhouden, met grind, bloemen en witte grafstenen. Sommige dragen namen, andere hebben alleen de tekst: An airman of the 1939 - 1945 war. Known unto God. Deze graven vormen de essentie van het leven. Want mensen zijn bereid geweest te sneuvelen voor hun ideaal van vrijheid. Dat de wereldoorlogen waarschijnlijk vuile spelletjes zijn geweest van een internationale bancaire en occulte elite, deed er voor deze anonieme mannen wellicht niet toe. Waarschijnlijk waren zij er niet van op de hoogte en geloofden zij de nationale en internationale propaganda. Vol vuur en geloof gingen zij hun dood tegemoet. Voor een abstract idee van vrijheid dat post had gevat in hun harten.

Het heden

Die vrijheid, waar zij in geloofden, wordt nu verkwanseld door een generatie mensen die gehersenspoeld is, bang gemaakt en volgestopt met televisieshows, valium, en andere geestverzwakkende middelen. Misschien is het de vrijheid eeuwenlang net zo vergaan als het familievermogen. Er zijn verwerfers, verervers en bedervers. Met dien verstande dat we momenteel voor een hele andere keuze staan. We gaan dieper dan ooit. Internationale leugens en propaganda hebben ons schijnvrijheden en schijnveiligheden gegeven. Die leugenachtige voorstellingen van zaken functioneren als een soort drugs die ons een schijnwerkelijkheid voorhouden. We lijken welvarender dan ooit en hebben meer mogelijkheden dan we ooit eerder hadden. Maar ergens knaagt er iets. We zien de zielen van mensen in zombie-stand, gevoelige mensen willen niet meer voelen en dompelen zich onder in escapisme (vluchtgedrag, red). De middenklassers hebben

Beter is het om één dag geleefd te hebben en te zijn gestorven in vrijheid, dan eeuwig te bestaan als slaaf en gevangene van uw eigen én van de collectieve angst

de struisvogel als nieuw voorbeeld genomen. Kop in het zand, niets aan de hand! De kerken zijn verlaten, en voor een groot deel met recht, want ze waren geïnfiltrerd en geperverteerd door schunnigheid. Maar die ziel, die ook verzorging nodig heeft, is als de zwerf die ik ooit mocht ontmoeten in een hoekje van een parkeergarage in Rotterdam. Vertrap, stinkend, zijn wonden bruin van het vuil, vieze korsten, zijn kleren gescheurd, zijn wil om te leven verdwenen. Hij keek me aan met ogen die zeiden: de oorlog is verloren, toch danste in zijn ogen nog altijd een klein kind vrolijk door de velden.

De technologie maakt zijn verwoestende opmars. De propaganda laat mensen denken dat deze ons extra vrijheden gaat geven. Maar de vrijheden die de nieuwe technologie zegt te bieden, hebben altijd al in ons hart gezeten. De wijste mannen en vrouwen leven een kalm leven en bieden weerstand wanneer dat nodig is. En dat moment is aangebroken.

De toekomst

Is gezegend. Want ongeacht de beslissingen van onze onderdrukkers, die zich thans vermommen als democratische leiders, is vrijheid gegarandeerd. Ik zou u de docu-film 'Touching the void' willen aanraden. Waarin iemand overleeft door dieper de duisternis in te zakken. Het lijkt filosofie de dood als de ultieme vrijheid te zien. Sokrates en Charlie

Chaplin verwoordden deze mijns inziens het mooiste, respectievelijk: 'als de dood de grote leegte is, ben ik vrij, als de dood een volgende stap is, kom ik tenminste mijn ware rechters tegen' en 'zolang mensen sterven gaat de vrijheid nimmer ten onder'.

Daarmee komen wij terug bij de naamloze vliegenier die begraven ligt in Hindeloopen. Laat mij u waarschuwen voor degenen die u het eeuwige aardse leven beloven, zij bouwen een eeuwige gevangenis voor uw ziel. Beter is het om één dag geleefd te hebben en te zijn gestorven in vrijheid dan eeuwig te bestaan als slaaf en gevangene van uw eigen én van de collectieve angst.

Wees tot strijd bereid, verdedig uw vrijheid en vergeef uw vijanden. Als u dat kunt verenigen, dan groet ik u als een broeder en een zuster. ◀

www.eenoorlogreedsverloren.nl

CV SVEN HULLEMAN

- mr. S.P.X. (Sven-Åke) Hulleman, studeerde na zijn Gymnasium-tijd Rechten aan de Erasmus Universiteit Rotterdam.
- Hij doceerde klassieke talen en was als anti-democraat een luis in de pels van de Van Mierlo Stichting.
- Hij richtte in 2012 Stichting RED op, die zich inzet om de schuldencultuur in Nederland te bekritisseren.
- Hij geeft als jurist duiding aan een wereld die op zijn grondvesten schudt omdat bureaucratie, nepotisme en occultisme de beschaving hebben gekaapt.



VRIJHEID OM AANTE SPREKEN

Code van Bordeaux vs politiek correcte pers

Benjamin Adamah

De Code van Bordeaux is in april 1954 door de IFJ (Internationale Federatie van Journalisten) aangenomen ethische standaard voor de journalistiek. Wie het boek *Gekochte Journalisten* van Udo Ulfkotte kent of de journalistiek kritisch volgt, weet dat de huidige mainstream-pers en -media zich weinig tot niets aantrekt van hun eigen standaard. Dit is een levensgevaarlijke en zeer kwalijke zaak. Democratie en vrijheid gedijen enkel en alleen op basis van eerlijke integere informatie. Iets waar de journalist voor hoort te zorgen en over te waken!

Udo Ulfkotte gebruikt voor de mainstream-journalist, die zijn ziel aan de neoliberale troika verkocht, de aanduiding *presstitute*. Ik gebruik in deze tekst de door W.F. Hermans in 1967 gelanceerde term *hoernalist*. Eerst even de regels van de Code van Bordeaux:

1. Eerbied voor waarheid en voor het recht van het publiek op waarheid is de eerste plicht van de journalist.
2. Bij het nakomen van deze plicht zal de journalist opkomen voor de volgende twee beginselen: vrijheid in verantwoord bijeenbrengen en publiceren van nieuws, en het recht van faire commentaar en kritiek.
3. De journalist doet zijn berichtgeving alleen berusten op feiten waarvan hij de bron kent. Hij zal wezenlijke informatie niet achterwege laten en geen documenten vervalsen.
4. Bij het verkrijgen van nieuws, foto's en documenten zal hij op faire wijze te werk gaan.
5. Hij zal bereid zijn elke verstreckte informatie die schadelijk onnauwkeurig blijkt, op royale wijze recht te zetten.
6. Hij zal het beroepsgeheim in acht nemen ten aanzien van de bron van in vertrouwen verkregen informatie.
7. De journalist zal zich bewust zijn van het gevaar van door media verspreide discriminatie, en zal al het mogelijk doen om discriminatie te voorkomen, gebaseerd op, o.a., ras, geslacht, seksuele geaardheid, taal, godsdienst, politieke of andere meningen en nationale of sociale afkomst.
8. Hij zal als ernstige journalistieke vergrijpen beschouwen:
 1. plagiaat
 2. laster, smaad, belediging en ongegronde beschuldigingen
 3. het aanvaarden van steekpenningen, in welke vorm ook, tot het verrichten of het achterwege laten van enige publicatie
 4. het kwaadwillig geven van een valse voorstelling van zaken ("*malicious misrepresentation*") [dit punt 4 is bijgevoegd op de website van het IFJ - B.A.]
9. Iedere journalist die deze aanduiding waardig is, beschouwt het als zijn plicht bovenstaande beginselen oprecht in acht te nemen. Met inachtneming van de algemene wetgeving van zijn land zal hij in beroepszaken slechts de rechtspleging van zijn vakgenoten erkennen; hij verwerpt elke tussenkomst van overheidspersonen of anderen.

Van deze hele verzameling richtlijnen is in zowel de internationale als de daarmee sterk resonerende Nederlandse mainstream-journalistiek dus bitter weinig meer terug te vinden...

Hoernalistiek als liberaal fundament

Hoernalistiek is het fundament geworden van een grote wereldomvattende, politiek vergiftigende psychose, die we kennen als het neoliberalisme; een zwart gat, dat met het toverwoord *lockdown* nu de laatste 10% democratie en gezond verstand, die er nog over was, aan het verzwelgen is.

Ik heb in dit stuk geen ruimte om het neoliberalisme uitgebreid te omschrijven, dus ik beperk me even tot een bondig citaat van Robert W. McChesney: "*In plaats van burgers produceert het consumenten. In plaats van gemeenschappen, produceert het winkelcentra. Het netto resultaat is een in ministukjes opgedeelde samenleving van ontkoppelde individuen die zich gedemoraliseerd en sociaal machteloos voelen.*"

De hele coronacrisis-orkestratie heeft ons (nog zelfstandig denkende, kritische burgers) laten zien dat dit zich "*sociaal machteloos voelen*", onder druk van opgelegde paniek en angstkwakerij, bij veel burgers meteen doorslaat in slaafse gehoorzaamheid aan de opgelegde onredelijkheid. Zelfs bij winkels kom je dingen tegen die alleen nog maar als massapsychotisch zijn te definiëren. Bijvoorbeeld een winkelmandje dat drie keer per dag wordt schoongemaakt verplichten voor mensen die maar één artikel kopen om "verspreiding van het virus" tegen te gaan. En als je daar terecht over opmerkt: "maar zo maak je de kans op besmetting toch juist veel groter?"; dan krijg je dezelfde blikken toegeworpen als die van de dorpelingen, die een vrouw tot heks hadden gemaakt, door haar een wortel als neus op te plakken, in Monty Python's *Holy Grail*. Toen kon je er nog om lachen. Nu is het crepey.

Hoe definieer je nu precies het begrip hoernalistiek?

Wel dat is vrij eenvoudig: hoernalistiek is domweg alles wat als "nieuws" wordt gepresenteerd en de toets van de *Code van Bordeaux* niet kan doorstaan. Betrouwbare journalistiek is nu juist de kransslagader van elke vitale democratie en iedere vorm van inhoudelijke menselijke vooruitgang!

Hoe kan de burger, kiezer, belastingbetaler in godsnaam politieke keuzes maken en democratisch meebeslissen, als de informatie, die deze krijgt voorgeschoteld en waaruit hij of zij de ideeën over de maatschappij vormt, leugenachtig is, manipulerend, gesponsord door bedrijven met aandeelhoudersverplichtingen of gedeformeerd door fake-science en hogere politiek?! Hoernalistiek is de reden dat we voor spek en bonen meedoen in een fake-democratie en ook de reden dat zoveel mensen niet meer stemmen. Zij herkennen dit mechanisme al jaren.

De 18 beste tactieken voor de bevordering van journalist tot hoernalist

Hoernalisten zetten zich kritiekloos in voor een dagelijkse beeldvorming van een *gesimuleerde politiek correcte werkelijkheid*, een verhaal dat niet

meer klopt, maar waarvan het systeem afhankelijk is. Dit gaat samen met het demoniseren en stigmatiseren van personen, processen en organen die hierop terecht kritiek uiten. Veelgebruikte tactieken van de hoernalistiek om dat te bewerkstelligen zijn:

1. Het negeren of doodzwijgen van feitelijke informatie, die van groot belang is voor onderzoek, rechtsgang of democratie.
2. Een redeloze, kritiekloze loyaliteit aan het gesimuleerde werkelijkheidsbeeld (het systeem en het politiek correcte verhaal dat dit systeem overeind houdt) waarbij in een paradox de realiteit zelf en met name de menselijke realiteit tot blinde vlek wordt gemaakt.
3. Het ontwijken van of het demoniseren tot complottheorie van onderzoeksjournalistiek (eigenlijk dus normale journalistiek) die contexten en verbanden blootlegt, terwijl men allang weet dat de CIA de term complottheorie heeft geïntroduceerd om onderzoeksjournalistiek te vernietigen en kip-zonder-kop-verslaggeving te stimuleren.
4. Het schenden van journalistieke codes om karaktermoord te plegen op burgers met waardevol nieuws, dat niet in de gesimuleerde werkelijkheid past.
5. Een buitengewoon eenzijdige selectie van nieuwsonderwerpen, die wordt gepapagaaid door "*bekende kranten en nieuwswebsites die hetzelfde zeggen*".
6. Het gebruiken doelbewust inburgeren van denigrerende krachttermen om open journalistiek onderzoek tegen te werken. Bekende voorbeelden zijn de term *antivaxxer* voor mensen, die gewoon een intelligente discussie willen over het vaccinatiebeleid en *aluhodje* voor mensen die lijden door straling, ondersteund door een zee van wetenschappelijk bewijs.
7. Het doorgaans blind vertrouwen op, en in de media ventileren van, informatie afkomstig van de overheid en door de overheid erkende NGO's en instituties.
8. Het volkomen verstoken zijn van enige vorm van cultuurfilosofische of laterale intelligentie of zelfs maar een rudimentair begrip van de overkoepelende neoliberale praktijk en de onderliggende tijdgeestkrachten, waarbinnen men zelf het beroep "*passive aggressive*" uitoefent op de automatische piloot.
9. Uitspraken doen zonder deze te verantwoorden, uit te leggen of context of bewijs te geven. Dit is iets dat politici leren in hun (media) training, maar ook bewust door de media wordt toegepast, vooral via headlines. Een uitspraak die je domweg - lees absolutistisch - als kreet neerzet krijgt een krachtige zwart gat-achtige zuigkracht en macht. Iedereen die er bewust op let, herkent dit mechanisme en de zeer krachtige effecten daarvan op de massa. Voorbeeld: "*Tot het corona-vaccin er is, blijft de anderhalve meter-samenleving het nieuwe normaal!*"
10. Alles als "nepnieuws" stigmatiseren wat afwijkt van het mainstream nieuws. Feiten spelen daarbij geen rol, want ook de "fact-checkers", waarbij universiteiten samenwerken met bijvoorbeeld Nu.nl of



Facebook, kijken enkel maar of het nieuws past in de verplicht politiek correcte werkelijkheid.

11. Slim anticiperen op het feit dat slecht en negatief "nieuws" zich veel sneller verspreidt en meer bereik heeft dan positief nieuws.
12. Het klakkeloos accepteren van de meest extreme inconsistenties in de nieuwsgaring en berichtgeving en deze actief voeden, indien dit de gesimuleerde, politiek correcte werkelijkheid ten dienste staat.
13. Het bewust sterk onderbelichten of demoniseren van een gezond-verstand-oplossing ten opzichte van een politiek crimineel doel, zoals het amper aandacht schenken aan de meest succesvolle anti corona-kuren, gebaseerd op steeds bewezen topresultaten met hydroxychloroquine en vitamine doseringen. Dit tegenover het opgeilen van de bevolking voor dwangvaccinatie en *Big Brother*-apps. Dat ook nog vlak na het WHO-schandaal van 2 en 3 december 2019 waarin, tijdens de *Vaccin Safety Summit*, naar voren kwam dat geen enkele official van de WHO ook maar enig idee heeft waar hij of zij het over heeft.
14. Het volledig aan de leiband lopen van de CIA. Andreas von Bülow schreef in zijn 9/11-kritische boek *Im Namen des Staates* dat van het budget van destijds 33 miljard dat de Amerikaanse regering uitgaf aan veiligheidsdiensten, maar liefst 95% werd besteed aan het opzettelijk binnensluizen van desinformatie in de massamedia. Ieder land dat de kont kust van de VS heeft een veiligheidsdienst die *mee-resoneert* met hun wensen.
15. Een buitensporig gebruik van Amerikaanse indoctrinatietermen uit de War on Terror-periode. Bovenaan staan de termen "veiligheid", "terrorist" en "controle". Later zijn daar "nepnieuws/fake news", "Rusland", "Poetin" en "de Russen" aan toegevoegd.
16. Een enorme inzet en steun van trollen en censuur via social media. Hoernalistiek en overheid worden steeds afhankelijker van social media-trollen en -censuur. Facebook is zelfs tot een McCarty-achtige heksenjacht overgegaan op iedereen, die kritisch is over de WHO, of die kritiek nou komt van een topviroloog of niet;

- er werd 100 miljoen in gestoken.
17. Kritiek afwimpelen door te stellen een "*geuanceerd beeld te willen schetsen van een onderwerp*". Wat de mainsteam aka hoernalistiek echter in de praktijk brengt als ze het over een *geuanceerd beeld* heeft, is juist weer alle onderzoeksjournalistieke potenties dooddrukken. Dit doet ze met behulp van berichtgeving die altijd compatibel is met het doodgegewicht aan de politiek correcte berichtgeving die zich zo al jaren, aangaande het betreffende onderwerp, heeft opgehoopt en waarmee een deel van de bevolking is gehersenspoeld.
18. De applicatie op grote schaal van de nog steeds zeer succesvolle en scherpe inzichten van Adolf Hitler, lees zijn onderstaande citaten:

"Vertel een leugen vaak genoeg, luid genoeg, en lang genoeg en het volk zal je gaan geloven."

"Het bevattingvermogen van de grote massa is maar zeer beperkt, het begrip gering, de vergeetachtigheid is daarentegen groot. Deze feiten brengen mee, dat iedere propaganda, die doeltreffend wil zijn, zich tot enkele, zeer weinige punten dient te beperken, om deze punten dan als leuzen overal en op alle manieren te benutten, tot men de zekerheid heeft, dat ook de laatste man en de laatste vrouw aan zo een leus, aan zo een idee de betekenis hecht, die men eraan gehecht wil zien." ◀



CV BENJAMIN ADAMAH

- Benjamin Adamah (1964) is auteur, publicist, uitvinder van DOOOZz, astroloog en spendeerde decennia aan filosofie. Hij is daarbij sterk beïnvloed door het vitalisme en door critici op het modernisme.
- Op 26 december 2019 voor-spelde hij voor 2020 een apocalyptisch, oorlogsachtige toestand, met sterke toename van mediacensuur, een NLP-strijd en de opkomst van veel klokkenluiders. (zie: vamzzz.com/blog/2020-horoscope)
- Zijn site voor antistralingsproducten is dooozz.nl

KOM IN ACTIE!!

VOOR
VRIJHEID

.NU



"VRIJHEID BEGINT
WAAR DE LEUGEN STOPT"

WWW.VOORVRIJHEID.NU



DE ANDERE KRANT

UNIVERSELE VERKLARING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS

PREAMBULE *Overwegende*, dat erkenning van de inherente waardigheid en van de gelijke en onvervreembare rechten van alle leden van de mensengemeenschap grondslag is voor de **vrijheid**, gerechtigheid en vrede in de wereld; *Overwegende*, dat terzijdestelling van en minachting voor de rechten van de mens geleid hebben tot barbaarse handelingen, die het geweten van de mensheid geweld hebben aangedaan en dat de komst van een wereld, waarin de mensen **vrijheid** van meningsuiting en geloof zullen genieten, en vrij zullen zijn van vrees en gebrek, is verkondigd als het hoogste ideaal van iedere mens; *Overwegende*, dat het van het grootste belang is, dat de rechten van de mens beschermd worden door de suprematie van het recht, opdat de mens niet gedwongen worde om in laatste instantie zijn toevlucht te nemen tot opstand tegen tirannie en onderdrukking; *Overwegende*, dat het van het grootste belang is om de ontwikkeling van vriendschappelijke betrekkingen tussen de naties te bevorderen; *Overwegende*, dat de volkeren van de Verenigde Naties in het Handvest hun vertrouwen in de fundamentele rechten van de mens, in de waardigheid en de waarde van de mens en in de gelijke rechten van mannen en vrouwen opnieuw hebben bevestigd, en besloten hebben om sociale vooruitgang en een hogere levensstandaard in groter **vrijheid** te bevorderen; *Overwegende*, dat de Staten, welke Lid zijn van de Verenigde Naties, zich plechtig verbonden hebben om, in samenwerking met de Organisatie van de Verenigde Naties, overal de eerbied voor en inachtneming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te bevorderen; *Overwegende*, dat het van het grootste belang is voor de volledige nakoming van deze verbintenis, dat een ieder begrip hebbe voor deze rechten en vrijheden; Op grond daarvan proclameert de Algemene Vergadering deze Universele Verklaring van de Rechten van de Mens als het gemeenschappelijk door alle volkeren en alle naties te bereiken ideaal, opdat ieder individu en elk orgaan van de gemeenschap, met deze verklaring voortdurend voor ogen, er naar zal streven door onderwijs en opvoeding de eerbied voor deze rechten en vrijheden te bevorderen, en door vooruitstrevende maatregelen, op nationaal en internationaal terrein, deze rechten algemeen en daadwerkelijk te doen erkennen en toepassen, zowel onder de volkeren van Staten die Lid van de Verenigde Naties zijn, zelf, als onder de volkeren van gebieden, die onder hun jurisdictie staan: **ARTIKEL 1** Alle mensen worden vrij en gelijk in waardigheid en rechten geboren. Zij zijn begiftigd met verstand en geweten, en behoren zich jegens elkander in een geest van broederschap te gedragen. **ARTIKEL 2** Een ieder heeft aanspraak op alle rechten en vrijheden, in deze Verklaring opgesomd, zonder enig onderscheid van welke aard ook, zoals ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status. Verder zal geen onderscheid worden gemaakt naar de politieke, juridische of internationale status van het land of gebied, waartoe iemand behoort, onverschillig of het een onafhankelijk, trust-, of niet-zelfbesturend gebied betreft, dan wel of er een andere beperking van de soevereiniteit bestaat. **ARTIKEL 3** Een ieder heeft het recht op leven, **vrijheid** en onschendbaarheid van zijn persoon. **ARTIKEL 4** Niemand zal in slavernij of horigheid gehouden worden. Slavernij en slavenhandel in iedere vorm zijn verboden. **ARTIKEL 5** Niemand zal onderworpen worden aan folteringen, noch aan een wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing. **ARTIKEL 6** Een ieder heeft, waar hij zich ook bevindt, het recht als persoon erkend te worden voor de wet. **ARTIKEL 7** Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder onderscheid aanspraak op gelijke bescherming door de wet. Allen hebben aanspraak op gelijke bescherming tegen iedere achterstelling in strijd met deze Verklaring en tegen iedere ophitsing tot een dergelijke achterstelling. **ARTIKEL 8** Een ieder heeft recht op daadwerkelijke rechtshulp van bevoegde nationale rechterlijke instanties tegen handelingen, welke in strijd zijn met de grondrechten hem toegekend bij Grondwet of wet. **ARTIKEL 9** Niemand zal onderworpen worden aan willekeurige arrestatie, detentie of verbanning. **ARTIKEL 10** Een ieder heeft, in volle gelijkheid, recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie bij het vaststellen van zijn rechten en verplichtingen en bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgung. **ARTIKEL 11** 1) Een ieder, die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd, heeft er recht op voor onschuldig gehouden te worden, totdat zijn schuld krachtens de wet bewezen wordt in een openbare rechtszitting, waarbij hem alle waarborgen, nodig voor zijn verdediging, zijn toegekend. 2) Niemand zal voor schuldig gehouden worden aan enig strafrechtelijk vergrijp op grond van enige handeling of enig verzuim, welke naar nationaal of internationaal recht geen strafrechtelijk vergrijp betekenden op het tijdstip, waarop de handeling of het verzuim begaan werd. Evenmin zal een zwaardere straf worden opgelegd dan die, welke ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was. **ARTIKEL 12** Niemand zal onderworpen worden aan willekeurige inmenging in zijn persoonlijke aangelegenheden, in zijn gezin, zijn tehuis of zijn briefwisseling, noch aan enige aantasting van zijn eer of goede naam. Tegen een dergelijke inmenging of aantasting heeft een ieder recht op bescherming door de wet. **ARTIKEL 13** 1) Een ieder heeft het recht zich vrijelijk te verplaatsen en te vertoeven binnen de grenzen van elke Staat. 2) Een ieder heeft het recht welk land ook, met inbegrip van het zijne, te verlaten en naar zijn land terug te keren. **ARTIKEL 14** 1) Een ieder heeft het recht om in andere landen asiel te zoeken en te genieten tegen vervolging. 2) Op dit recht kan geen beroep worden gedaan ingeval van strafvervolgingen wegens misdrijven van niet-politieke aard of handelingen in strijd met de doeleinden en beginselen van de Verenigde Naties. **ARTIKEL 15** 1) Een ieder heeft het recht op een nationaliteit. 2) Aan niemand mag willekeurig zijn nationaliteit worden ontnomen, noch het recht worden ontzegd om van nationaliteit te veranderen. **ARTIKEL 16** 1) Zonder enige beperking op grond van ras, nationaliteit of godsdienst, hebben mannen en vrouwen van huwbare leeftijd het recht om te huwen en een gezin te stichten. Zij hebben gelijke rechten wat het huwelijk betreft, tijdens het huwelijk en bij de ontbinding ervan. 2) Een huwelijk kan slechts worden gesloten met de vrije en volledige toestemming van de aanstaande echtgenoten. 3) Het gezin is de natuurlijke en fundamentele groepseenheid van de maatschappij en heeft recht op bescherming door de maatschappij en de Staat. **ARTIKEL 17** 1) Een ieder heeft recht op eigendom, hetzij alleen, hetzij tezamen met anderen. 2) Niemand mag willekeurig van zijn eigendom worden beroofd. **ARTIKEL 18** Een ieder heeft recht op **vrijheid** van gedachte, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de **vrijheid** om van godsdienst of overtuiging te veranderen, alsmede de **vrijheid** hetzij alleen, hetzij met anderen zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging te belijden door het onderwijzen ervan, door de praktische toepassing, door eredienst en de inachtneming van de geboden en voorschriften. **ARTIKEL 19** Een ieder heeft recht op **vrijheid** van mening en meningsuiting. Dit recht omvat de **vrijheid** om zonder inmenging een mening te koesteren en om door alle middelen en ongeacht grenzen inlichtingen en denkbeelden op te sporen, te ontvangen en door te geven. **ARTIKEL 20** 1) Een ieder heeft recht op **vrijheid** van vreedzame vereniging en vergadering. 2) Niemand mag worden gedwongen om tot een vereniging te behoren. **ARTIKEL 21** 1) Een ieder heeft het recht om deel te nemen aan het bestuur van zijn land, rechtstreeks of door middel van vrij gekozen vertegenwoordigers. 2) Een ieder heeft het recht om op voet van gelijkheid te worden toegelaten tot de overheidsdiensten van zijn land. 3) De wil van het volk zal de grondslag zijn van het gezag van de Regering; deze wil zal tot uiting komen in periodieke en eerlijke verkiezingen, die gehouden zullen worden krachtens algemeen en gelijkwaardig kiesrecht en bij geheime stemmingen of volgens een procedure, die evenzeer de **vrijheid** van de stemmen verzekert. **ARTIKEL 22** Een ieder heeft als lid van de gemeenschap recht op maatschappelijke zekerheid en heeft er aanspraak op, dat door middel van nationale inspanning en internationale samenwerking, en overeenkomstig de organisatie en de hulpbronnen van de betreffende Staat, de economische, sociale en culturele rechten, die onmisbaar zijn voor zijn waardigheid en voor de vrije ontplooiing van zijn persoonlijkheid, verwezenlijkt worden. **ARTIKEL 23** 1) Een ieder heeft recht op arbeid, op vrije keuze van beroep, op rechtmatige en gunstige arbeidsvoorwaarden en op bescherming tegen werkloosheid. 2) Een ieder, zonder enige achterstelling, heeft recht op gelijk loon voor gelijke arbeid. 3) Een ieder, die arbeid verricht, heeft recht op een rechtvaardige en gunstige beloning, welke hem en zijn gezin een menswaardig bestaan verzekert, welke beloning zo nodig met andere middelen van sociale bescherming zal worden aangevuld. 4) Een ieder heeft het recht om vakverenigingen op te richten en zich daarbij aan te sluiten ter bescherming van zijn belangen. **ARTIKEL 24** Een ieder heeft recht op rust en op eigen vrije tijd, met inbegrip van een redelijke beperking van de arbeidstijd, en op periodieke vakanties met behoud van loon. **ARTIKEL 25** 1) Een ieder heeft recht op een levensstandaard, die hoog genoeg is voor de gezondheid en het welzijn van zichzelf en zijn gezin, waaronder inbegrepen voeding, kleding, huisvesting en geneeskundige verzorging en de noodzakelijke sociale diensten, alsmede het recht op voorziening in geval van werkloosheid, ziekte, invaliditeit, overlijden van de echtgenoot, ouderdom of een ander gemis aan bestaansmiddelen, ontstaan ten gevolge van omstandigheden onafhankelijk van zijn wil. 2) Moeder en kind hebben recht op bijzondere zorg en bijstand. Alle kinderen, al dan niet wettig, zullen dezelfde sociale bescherming genieten. **ARTIKEL 26** 1) Een ieder heeft recht op onderwijs; het onderwijs zal kosteloos zijn, althans wat het lager en basisonderwijs betreft. Het lager onderwijs zal verplicht zijn. Ambachtsonderwijs en beroepsopleiding zullen algemeen beschikbaar worden gesteld. Hoger onderwijs zal openstaan voor een ieder, die daartoe de begaafdheid bezit. 2) Het onderwijs zal gericht zijn op de volle ontwikkeling van de menselijke persoonlijkheid en op de versterking van de eerbied voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Het zal het begrip, de verdraagzaamheid en de vriendschap onder alle naties, rassen of godsdienstige groepen bevorderen en het zal de werkzaamheden van de Verenigde Naties voor de handhaving van de vrede steunen. 3) Aan de ouders komt in de eerste plaats het recht toe om de soort van opvoeding en onderwijs te kiezen, welke aan hun kinderen zal worden gegeven. **ARTIKEL 27** 1) Een ieder heeft het recht om vrijelijk deel te nemen aan het culturele leven van de gemeenschap, om te genieten van kunst en om deel te hebben aan wetenschappelijke vooruitgang en de vruchten daarvan. 2) Een ieder heeft het recht op de bescherming van de geestelijke en materiële belangen, voortspruitende uit een wetenschappelijk, letterkundig of artistiek werk, dat hij heeft voortgebracht. **ARTIKEL 28** Een ieder heeft recht op het bestaan van een zodanige maatschappelijke en internationale orde, dat de rechten en vrijheden, in deze Verklaring genoemd, daarin ten volle kunnen worden verwezenlijkt. **ARTIKEL 29** 1) Een ieder heeft plichten jegens de gemeenschap, zonder welke de vrije en volledige ontplooiing van zijn persoonlijkheid niet mogelijk is. 2) In de uitoefening van zijn rechten en vrijheden zal een ieder slechts onderworpen zijn aan die beperkingen, welke bij de wet zijn vastgesteld en wel uitsluitend ter verzekering van de onmisbare erkenning en eerbiediging van de rechten en vrijheden van anderen en om te voldoen aan de gerechtvaardigde eisen van de moraliteit, de openbare orde en het algemeen welzijn in een democratische gemeenschap. 3) Deze rechten en vrijheden mogen in geen geval worden uitgeoefend in strijd met de doeleinden en beginselen van de Verenigde Naties. **ARTIKEL 30** Geen bepaling in deze Verklaring zal zodanig mogen worden uitgelegd, dat welke Staat, groep of persoon dan ook, daaraan enig recht kan ontnemen om iets te ondernemen of handelingen van welke aard ook te verrichten, die vernietiging van een van de rechten en vrijheden, in deze Verklaring genoemd, ten doel hebben.