

Vergaderjaar 2002–2003

**28 679****Regels ter bespoediging en vereenvoudiging van procedures met het oog op het zo spoedig mogelijk vergroten van de capaciteit van een aantal hoofdwegen door middel van een betere benutting en verbreding van die wegen (Spoedwet wegverbreding)****Nr. 7****NOTA VAN WIJZIGING**

Ontvangen 9 december 2002

Het voorstel van wet wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 10 wordt als volgt gewijzigd:

Onder vernummering van het vijfde en zesde lid tot zesde en zevende lid, wordt na het vierde lid een lid ingevoegd, luidende:

5. Het derde lid is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van andere besluiten dan die ter uitvoering van het wegaanpassingsbesluit, welke zijn gericht op de realisering van het desbetreffende wegaanpassingsproject.

B

De bijlage, behorende bij het wetsvoorstel, wordt als volgt gewijzigd:

1. De onder A vermelde wegaanpassingsprojecten worden als volgt gewijzigd:

**A12 Utrecht–Den Haag**

4	A12	Zoetermeer–Zevenhuizen	aanleg plusstrook en vernieuwing aansluitingen	2x2	2x3	15,8	23,0
5	A12	Zevenhuizen–Gouda	aanleg plusstrook	2x2	2x3	23,0	27,0

**A12 Utrecht–Duitse grens**

7	A12	Utrecht–Bunnik	aanleg extra rijstrook	2x3	2x4	63,5	68,4
8	A12	Bunnik–Driebergen	aanleg extra rijstrook en plusstrook	2x2	2x4	68,4	71,3

2. De wegaanpassingsprojecten, nummers 9 tot en met 13, van bijlage A worden vernummerd tot 10 tot en met 14.

3. In de bijlage, behorende bij het wetsvoorstel, wordt onder A toegevoegd:

---

**A12 Utrecht–Duitse grens**

---

9	A12	Driebergen–Maarsbergen	Aanleg plusstrook	2x2	2x3	71,3	82,0
---	-----	------------------------	-------------------	-----	-----	------	------

---

4. De wegaanpassingsprojecten, nummers 14 tot en met 31, van bijlage B worden vernummerd tot 15 tot en met 32.

5. De onder B vermelde wegaanpassingsprojecten worden als volgt gewijzigd:

---

**A2/A27**

---

17	A2/A27	Everdingen–Lunetten	inrichten vluchtstrook als spitsstrook	1x2	1x3	57,2	69,6
----	--------	---------------------	--	-----	-----	------	------

---

---

**A 28 Utrecht–Amersfoort**

---

18	A28	Utrecht–Leusden Zuid	inrichten vluchtstrook als spitsstrook	1x2	1x3	1,7	17,8
19	A28	Leusden Zuid–knooppunt Hoevelaken	aanleg plusstrook	1x2	1x3	17,8	46,5

---

---

**Prins Clausplein**

---

24	A12	Prins Clausplein–Voorburg	inrichten vluchtstrook als bufferstrook	1x4	1x5	6,4	5,0
----	-----	---------------------------	---	-----	-----	-----	-----

---

6. De wegaanpassingsprojecten, nummers 32 en 33, van bijlage C worden vernummerd tot 33 en 34.

### **Toelichting**

A

Het wetsvoorstel, met name de artikelen 7 en 10, maakt een onderscheid tussen het wegaanpassingsbesluit en de besluiten ter uitvoering van zodanig wegaanpassingsbesluit. Artikel 8 bepaalt dat het wegaanpassingsbesluit en de besluiten ter uitvoering van het wegaanpassingsbesluit gecoördineerd worden voorbereid.

Het kan echter zijn dat, ondanks zorgvuldige inventarisatie van de vereiste besluiten ter uitvoering van een wegaanpassingsbesluit, bij nader inzien nog een bepaald uitvoeringsbesluit nodig blijkt te zijn, terwijl de gecoördineerde behandeling van de overige besluiten reeds een eind weegs is gevorderd. Het gaat hierbij om, naar moet worden aangenomen, situaties die zich hoogst zelden zullen voordoen en waarbij aangetoond moet worden dat in het kader van de uitgevoerde inventarisatie van de benodigde uitvoeringsbesluiten redelijkerwijs niet voorzienbaar was dat een bepaald uitvoeringsbesluit vereist was. In zodanig geval is het niet de bedoeling dat daardoor de gecoördineerde behandeling van de overige besluiten wordt opgehouden of dat die coördinatie zou moeten worden overgedaan. In dat geval dient het naijlende uitvoeringsbesluit alsnog overeenkomstig de bepalingen van het wetsvoorstel tot stand te worden gebracht, zonder dat dit derhalve in de reeds in gang gezette coördinatie wordt betrokken. Mocht het naijlende uitvoeringsbesluit niet of niet tijdig tot stand worden gebracht, dan biedt artikel 10, derde lid, de mogelijkheid voor de minister zelf een plaatsvervangend besluit te nemen.

Een andere categorie van besluiten betreft de besluiten die strikt genomen niet goed kunnen worden aangemerkt als besluiten ter uitvoering van het wegaanpassingsbesluit, nu zij niet een onderwerp

regelen dat rechtstreeks is geregeld in het wegaanpassingsbesluit. Het gaat om besluiten die facilitair zijn aan de feitelijke uitvoering van de werken en die met de inhoud van het wegaanpassingsbesluit geen directe relatie hebben. Te denken valt aan besluiten die op initiatief van de aannemer worden aangevraagd (bijv. een bouwvergunning voor een bouwkeet of het plaatsen van een hijskraan, een tijdelijk verkeersbesluit, etc.) en ten aanzien waarvan het zo is dat ten tijde van de vaststelling van het wegaanpassingsbesluit en de besluiten ter uitvoering daarvan nog volstrekt onduidelijk is welke besluiten genomen moeten worden nu de uitvoeringsmethode nog moet worden bepaald.

Op zodanige besluiten is de coördinatieregeling niet van toepassing is en zij worden beheerst door de specifieke regelgeving ter zake. Veelal betekent dit dat zodanige besluiten snel tot stand kunnen worden gebracht, aangezien de procedureregels voor dit soort besluiten betrekkelijk licht van karakter zijn. Het valt echter niet uit te sluiten dat de gevraagde vergunning niet of niet tijdig wordt verleend. Om die reden dient het onderhavige wetsvoorstel te voorzien in een sluitstuk, inhoudende dat in die zeer bijzondere gevallen de minister in plaats van het primair bevoegde bestuursorgaan het gevraagde besluit verleent. Om die reden is in het voorgestelde vijfde lid van artikel 10 het derde lid van overeenkomstige toepassing verklaard.

## B

Het is wenselijk de bijlage op een aantal punten te wijzigen. Het gaat om (verkeers)technische wijzigingen, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de wens om op wegdekniveau gedetailleerd aan te geven welke wegaanpassing verricht zal worden.

### *Onderdeel 1*

#### *A12 Utrecht–Den Haag*

Bij het opstellen van de bijlage is hier abusievelijk «spitsstrook» en «inrichten van» vermeld. In beide gevallen gaat het om de aanleg van een plusstrook.

#### *A12 Utrecht–Duitse grens*

Het wetsvoorstel gaf de huidige toestand op de wegvakken niet juist weer met betrekking tot het aantal rijstroken en de kilometrering. Met deze wijziging wordt dit rechtgezet.

### *Onderdeel 3*

#### *A12 Utrecht–Duitse grens*

Aanpak van dit fileknelpunt is meer gebaat bij een verlenging van het traject. Hiermee wordt een doorlopend traject aangepakt en ontstaat een geleidelijke overgang in de spits van 2x4 (Bunnik–Driebergen) naar 2x3 (Driebergen–Maarsbergen) naar 2x2 (Maarsbergen–Veenendaal). Dit leidt uit het oogpunt van doorstroming tot betere resultaten.

### *Onderdeel 4*

#### *A2/A27*

Binnen het beschikbare dwarsprofiel is een spitsstrook een passender oplossing dan een plusstrook.

#### *A28 Utrecht–Amersfoort*

Toegevoegd zijn de omschrijvingen van het wegvak.

*Prins Clausplein*

In de bijlage is abusievelijk «rijstrook» vermeld. De buffer wordt aangelegd op de vluchtstrook.

De Minister van Verkeer en Waterstaat,  
R. H. de Boer